

# Leena Suhl

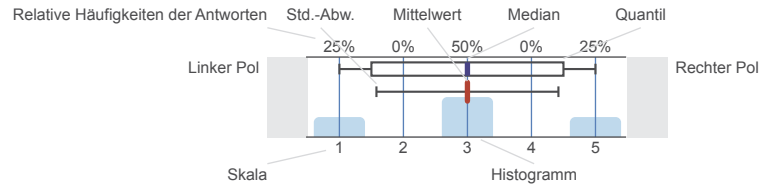
Information Technology in Business - Prof. Madjid Tavana (SoSe18\_K.184.23451B)  
Erfasste Fragebögen = 26



## Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

### Legende

Frage-  
text

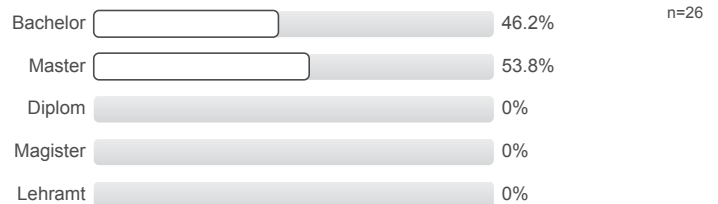


### 1. Allgemeine Fragen

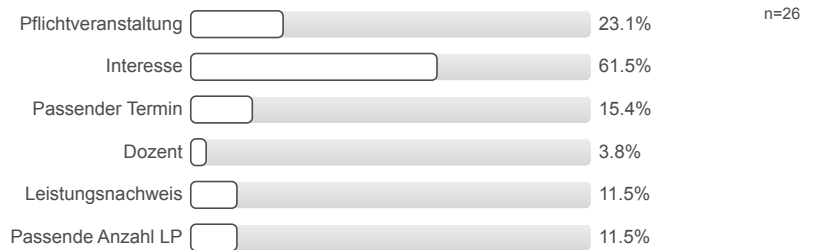
1.1) Studiengang:



1.2) Angestrebter Abschluss:



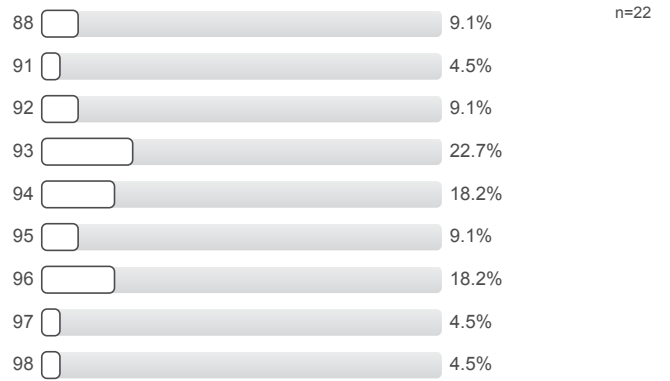
1.3) Besuchsgrund: (Mehrfachnennung möglich)



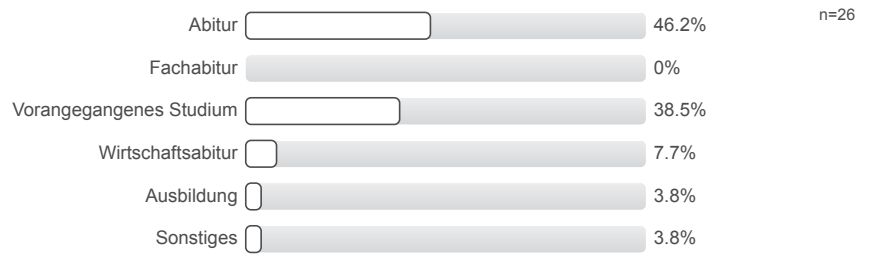
1.4) Geschlecht:



1.5) **Geburtsjahr** (nicht Alter):

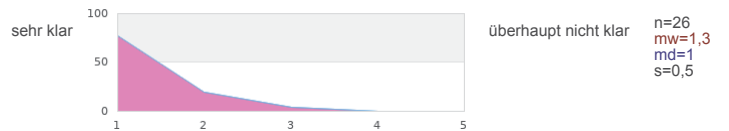


1.6) **Schulische und berufliche Vorbildung: (Mehrfachnennung möglich)**

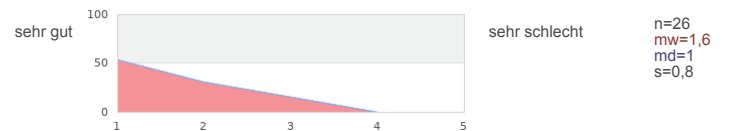


**2. Konzept und Gliederung des Seminars**

2.1) **Wie klar waren Ihnen die inhaltlichen Lernziele des Seminars?**



2.2) **Wie gut finden Sie die Themenauswahl des Seminars?**

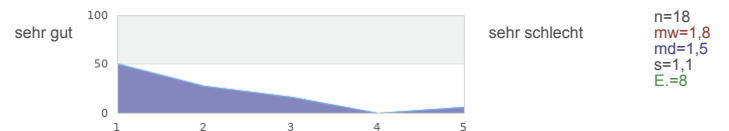


2.3) **War ein roter Faden erkennbar?**

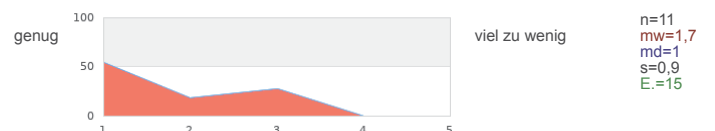


**3. Betreuung**

3.1) **Wie gut war die/der Lehrende außerhalb des Seminars für Sie erreichbar?**



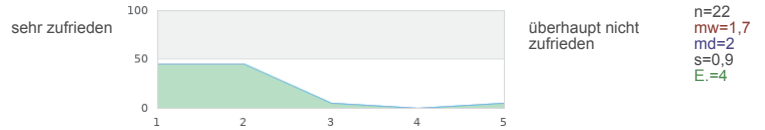
3.2) **Wie viel Zeit hat sich die/der Lehrende für Ihre Betreuung genommen?**



3.3) **Wie gut hat Sie die/der Lehrende in das Thema eingeführt?**



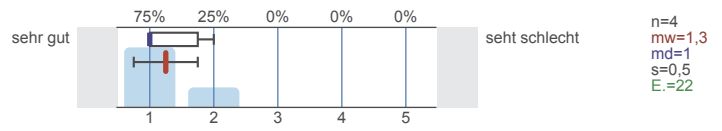
3.4) Wie zufrieden sind Sie mit den Hilfestellungen der/des Lehrenden (z.B. Literaturhinweise, Beantwortung von Fragen)



3.5) Wie schafft es die/der Lehrende die Aufmerksamkeit über die Zeit des Seminars aufrecht zu erhalten?

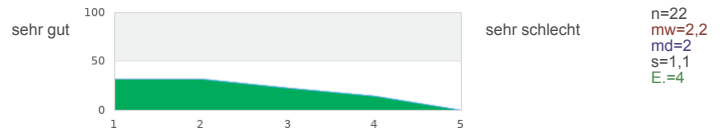


3.6) Wie verständlich erläutert der Dozent schwierige Sachverhalte?

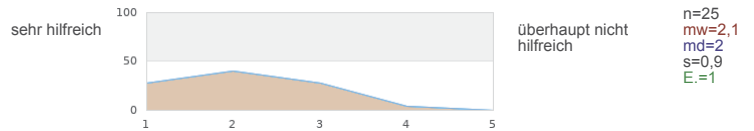


#### 4. Eigene Beiträge

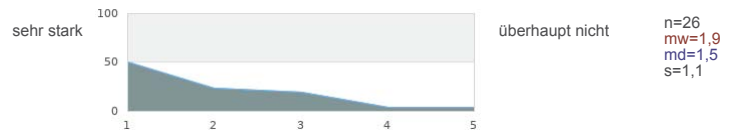
4.1) Wie gut konnten Sie Ihre eigenen Beiträge einbringen?



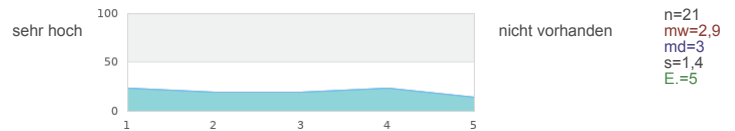
4.2) Wie hilfreich waren die Rückmeldungen der anderen Teilnehmer und der/des Lehrenden für Ihre Beiträge?



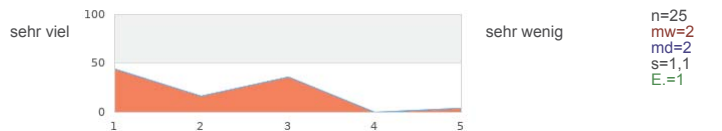
4.3) Wie sehr haben Sie im Seminar Ihre Fähigkeit, wissenschaftlich zu arbeiten, verbessert?



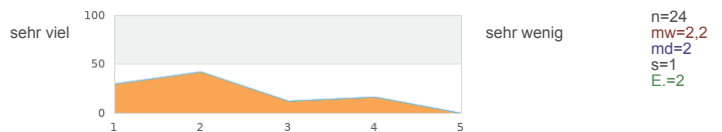
4.4) Wie schätzen Sie Ihren Lerngewinn in Bezug auf Ihre Präsentationsfähigkeit ein?



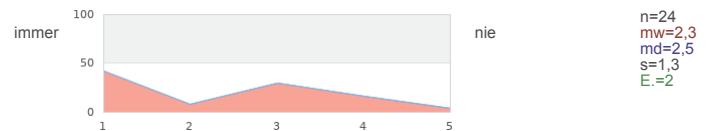
4.5) Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich durch Ihre eigenen Beiträge gelernt?



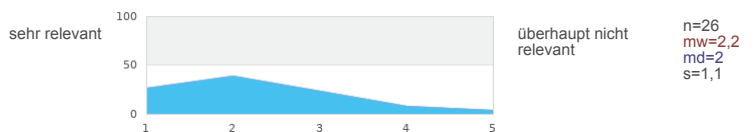
4.6) Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich durch die Beiträge anderer gelernt?



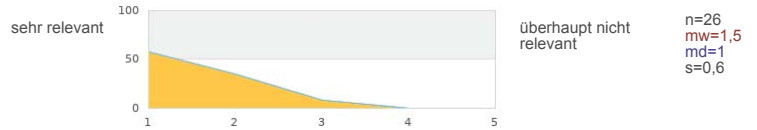
4.7) Wurden die Themen durch Nachfragen und Diskussionen vertieft?



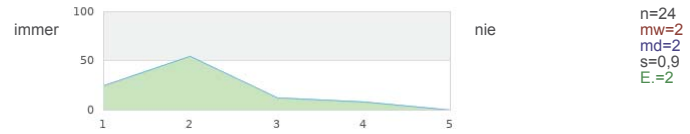
4.8) Für wie relevant halten Sie die Themen des Seminars in Bezug auf Wissenschaft und Forschung?



4.9) Für wie relevant halten Sie die Themen des Seminars in Bezug auf die Praxis?



4.10) Wurden inhaltliche Bezüge zu anderen Veranstaltungen aus Ihrem Studium hergestellt?

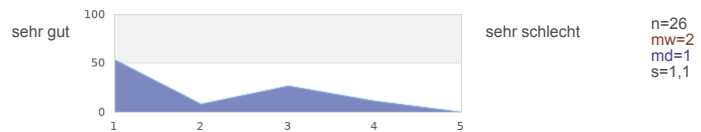


### 5. Rahmenbedingungen

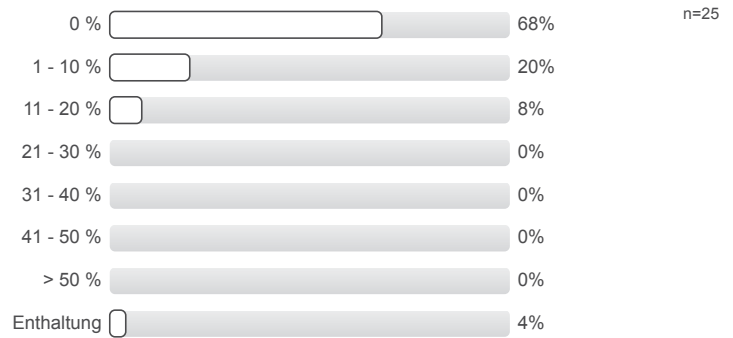
5.1) Wie beurteilen Sie die Lernatmosphäre zwischen der/dem Lehrenden und den Studierenden?



5.2) Wie geeignet finden Sie den Raum für das Seminar?

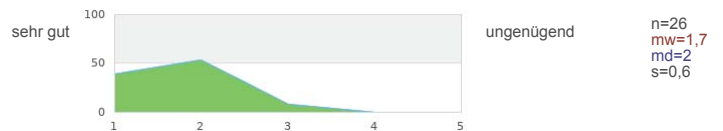


5.3) Wie oft fehlten Sie in der Veranstaltung?

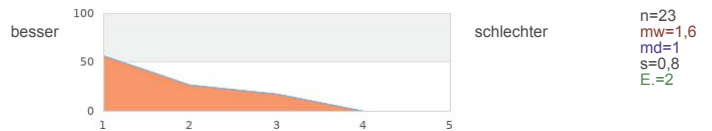


### 6. Gesamtbeurteilung

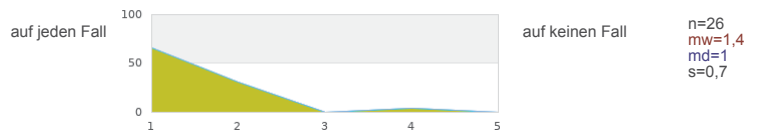
6.1) Gesamtnote für dieses Seminar:



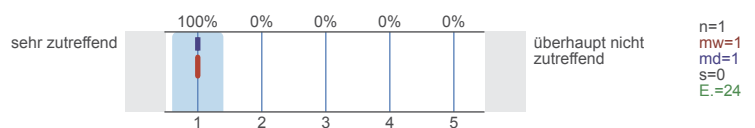
6.2) Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen war dieses Seminar



6.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen



6.4) Wie zutreffend war die Beschreibung des Moduls im Modulhandbuch?



# Profillinie

Teilbereich: WiWi - Winfo

Name der/des Lehrenden: Leena Suhl

Titel der Lehrveranstaltung: Information Technology in Business - Prof. Madjid Tavana  
(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

## 2. Konzept und Gliederung des Seminars

2.1) Wie klar waren Ihnen die inhaltlichen Lernziele des Seminars?	sehr klar					überhaupt nicht klar	n=26	mw=1,3	md=1,0	s=0,5
2.2) Wie gut finden Sie die Themenauswahl des Seminars?	sehr gut					sehr schlecht	n=26	mw=1,6	md=1,0	s=0,8
2.3) War ein roter Faden erkennbar?	immer					nie	n=24	mw=1,6	md=1,5	s=0,8

## 3. Betreuung

3.1) Wie gut war die/der Lehrende außerhalb des Seminars für Sie erreichbar?	sehr gut					sehr schlecht	n=18	mw=1,8	md=1,5	s=1,1
3.2) Wie viel Zeit hat sich die/der Lehrende für Ihre Betreuung genommen?	genug					viel zu wenig	n=11	mw=1,7	md=1,0	s=0,9
3.3) Wie gut hat Sie die/der Lehrende in das Thema eingeführt?	sehr gut					sehr schlecht	n=26	mw=1,3	md=1,0	s=0,5
3.4) Wie zufrieden sind Sie mit den Hilfestellungen der/des Lehrenden (z.B. Literaturhinweise, Beantwortung von	sehr zufrieden					überhaupt nicht zufrieden	n=22	mw=1,7	md=2,0	s=0,9
3.5) Wie schafft es die/der Lehrende die Aufmerksamkeit über die Zeit des Seminars aufrecht zu erhalten?	sehr gut					sehr schlecht	n=25	mw=1,6	md=1,0	s=0,8
3.6) Wie verständlich erläutert der Dozent schwierige Sachverhalte?	sehr gut					seht schlecht	n=4	mw=1,3	md=1,0	s=0,5





## 4. Eigene Beiträge

4.1) Wie gut konnten Sie Ihre eigenen Beiträge einbringen?	sehr gut					sehr schlecht	n=22	mw=2,2	md=2,0	s=1,1
4.2) Wie hilfreich waren die Rückmeldungen der anderen Teilnehmer und der/des Lehrenden für Ihre Beiträge?	sehr hilfreich					überhaupt nicht hilfreich	n=25	mw=2,1	md=2,0	s=0,9
4.3) Wie sehr haben Sie im Seminar Ihre Fähigkeit, wissenschaftlich zu arbeiten, verbessert?	sehr stark					überhaupt nicht	n=26	mw=1,9	md=1,5	s=1,1
4.4) Wie schätzen Sie Ihren Lerngewinn in Bezug auf Ihre Präsentationsfähigkeit ein?	sehr hoch					nicht vorhanden	n=21	mw=2,9	md=3,0	s=1,4
4.5) Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich durch Ihre eigenen Beiträge gelernt?	sehr viel					sehr wenig	n=25	mw=2,0	md=2,0	s=1,1
4.6) Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich durch die Beiträge anderer gelernt?	sehr viel					sehr wenig	n=24	mw=2,2	md=2,0	s=1,0
4.7) Wurden die Themen durch Nachfragen und Diskussionen vertieft?	immer					nie	n=24	mw=2,3	md=2,5	s=1,3
4.8) Für wie relevant halten Sie die Themen des Seminars in Bezug auf Wissenschaft und Forschung?	sehr relevant					überhaupt nicht relevant	n=26	mw=2,2	md=2,0	s=1,1
4.9) Für wie relevant halten Sie die Themen des Seminars in Bezug auf die Praxis?	sehr relevant					überhaupt nicht relevant	n=26	mw=1,5	md=1,0	s=0,6
4.10) Wurden inhaltliche Bezüge zu anderen Veranstaltungen aus Ihrem Studium hergestellt?	immer					nie	n=24	mw=2,0	md=2,0	s=0,9

### 5. Rahmenbedingungen

5.1) Wie beurteilen Sie die Lernatmosphäre zwischen der/dem Lehrenden und den Studierenden?	sehr gut		sehr schlecht	n=26	mw=1,2	md=1,0	s=0,4
5.2) Wie geeignet finden Sie den Raum für das Seminar?	sehr gut		sehr schlecht	n=26	mw=2,0	md=1,0	s=1,1

### 6. Gesamtbeurteilung

6.1) Gesamtnote für dieses Seminar:	sehr gut		ungenügend	n=26	mw=1,7	md=2,0	s=0,6
6.2) Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen war dieses Seminar	besser		schlechter	n=23	mw=1,6	md=1,0	s=0,8
6.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen	auf jeden Fall		auf keinen Fall	n=26	mw=1,4	md=1,0	s=0,7
6.4) Wie zutreffend war die Beschreibung des Moduls im Modulhandbuch?	sehr zutreffend		überhaupt nicht zutreffend	n=1	mw=1,0	md=1,0	s=0,0

# Leena Suhl

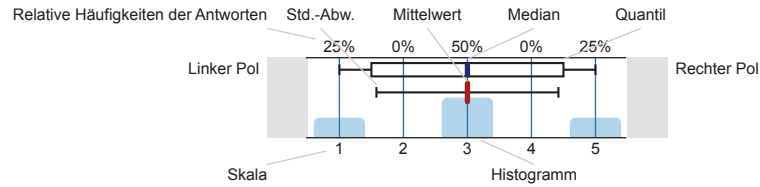
Madjid Tavana  
 Information Technology in Business (SS17\_K.184.23451)  
 Erfasste Fragebögen = 36



## Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

### Legende

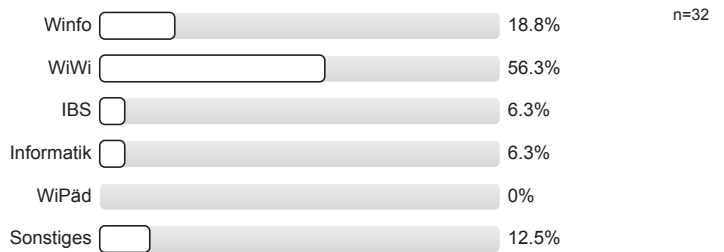
Frage-  
text



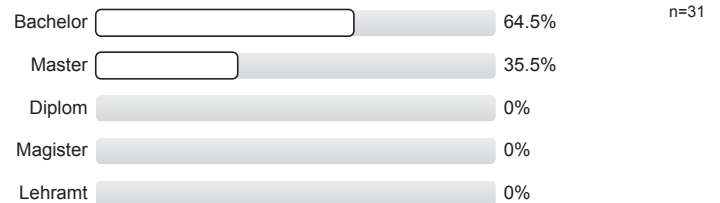
n=Anzahl  
 mw=Mittelwert  
 md=Median  
 s=Std.-Abw.  
 E.=Enthaltung

### 1. Allgemeine Fragen

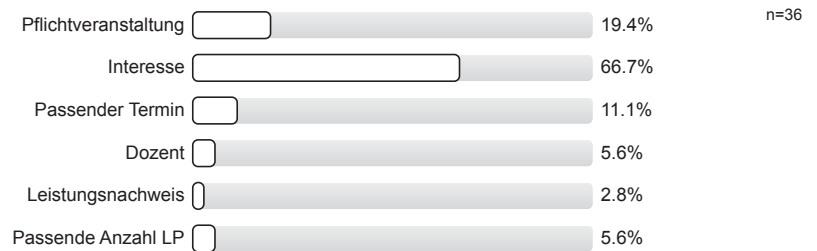
1.1) Studiengang:



1.2) Angestrebter Abschluss:



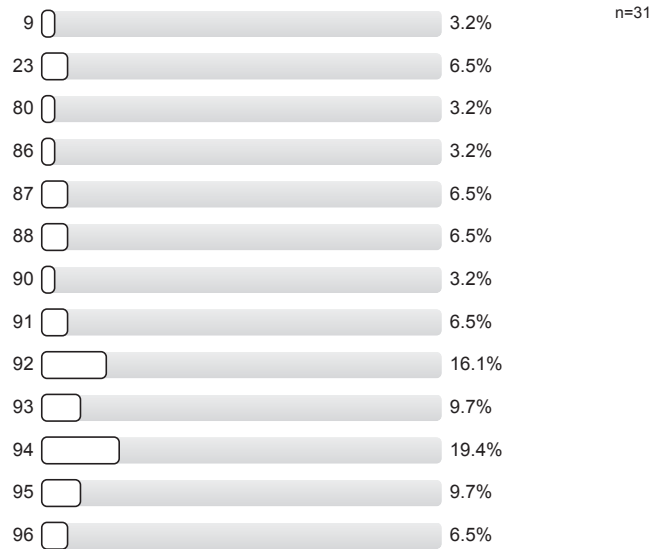
1.3) Besuchsgrund: (Mehrfachnennung möglich)



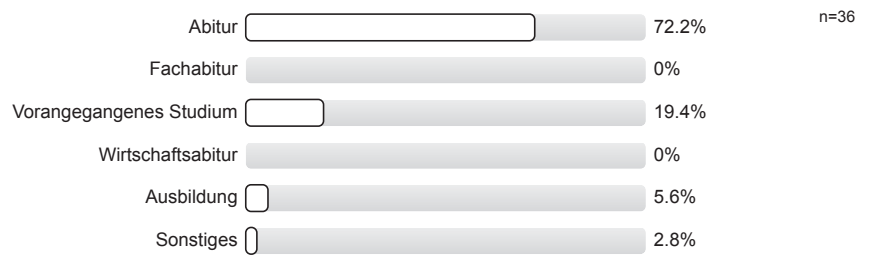
1.4) Geschlecht:



1.5) Geburtsjahr (nicht Alter):

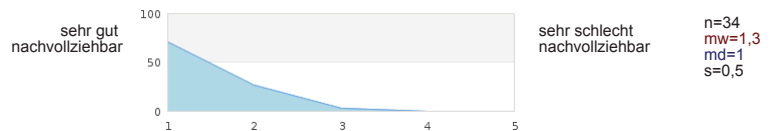


1.6) Schulische und berufliche Vorbildung: (Mehrfachnennung möglich)



2. Struktur der Veranstaltung

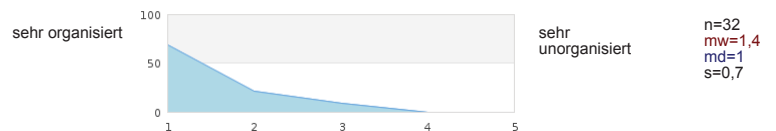
2.1) Wie ist der inhaltliche Aufbau der Veranstaltung?



2.2) Wie deutlich hat der/die Lehrende die Lernziele der Vorlesung dargestellt?



2.3) Wie finden Sie die Organisation der Vorlesung durch die/den Lehrende/n?



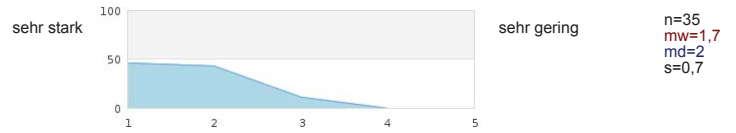
2.4) Aufwand für Vor- und Nachbereitung pro Woche in Stunden:



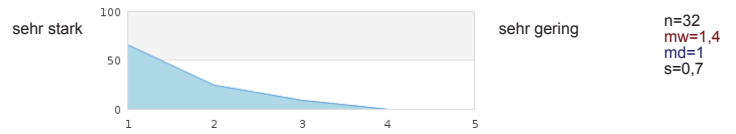


### 3. Engagement der/des Lehrenden

3.1) Wie sehr motiviert die/der Lehrende für die Lehrinhalte?

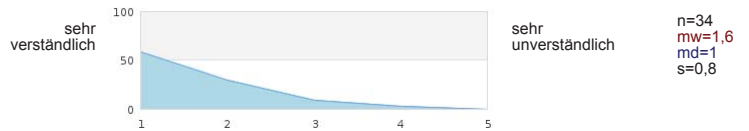


3.2) Wie beurteilen Sie das Engagement der/des Lehrenden bei der Vermittlung der Lehrinhalte?



### 4. Vermittlung der Lehrinhalte

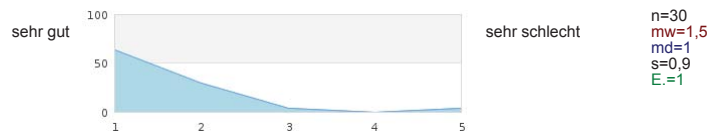
4.1) Wie verständlich drückt sich die/der Lehrende aus?



4.2) Wie gut war die Auswahl der Aufgaben in der Übung?

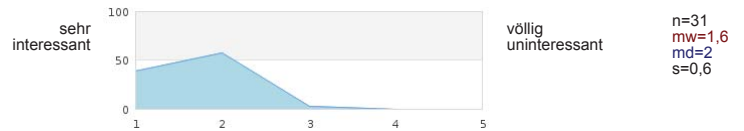


4.3) Wie schafft es die/der Lehrende die Aufmerksamkeit über die Zeit der Vorlesung aufrecht zu erhalten?



### 5. Selbsteinschätzung zur Lehrveranstaltung

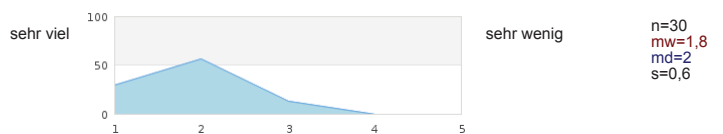
5.1) Wie interessant finden Sie die Inhalte der Vorlesung?



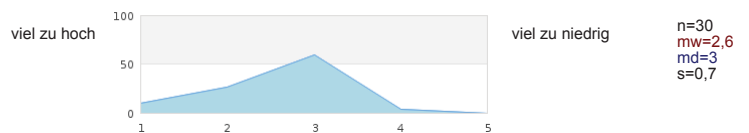
5.2) Wie sehr motiviert Sie die Vorlesung, sich selbst mit den Inhalten zu beschäftigen?



5.3) Wie viel haben Sie in der Vorlesung gelernt?

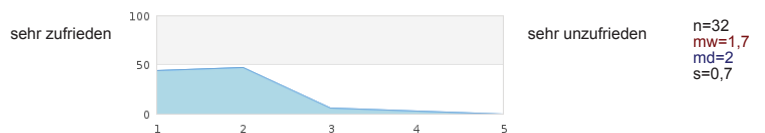


5.4) Das Niveau der Vorlesung ist...

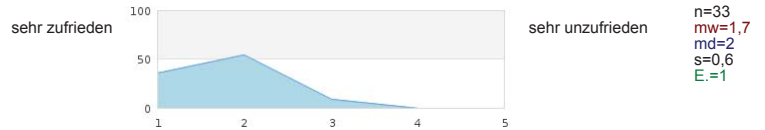


### 6. Medien / Material

6.1) Wie zufrieden sind Sie mit den von der/dem Lehrenden zur Verfügung gestellten Materialien? (Folien, Skripte, Reader, Onlinematerial, Literaturhinweise etc.)

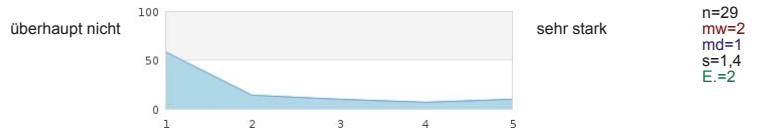


6.2) Wie zufrieden sind Sie mit dem Einsatz von Medien? (Beamer, Tafel, OHP etc.)

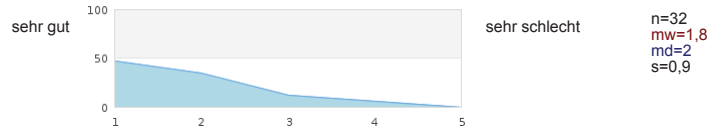


### 7. Rahmenbedingungen

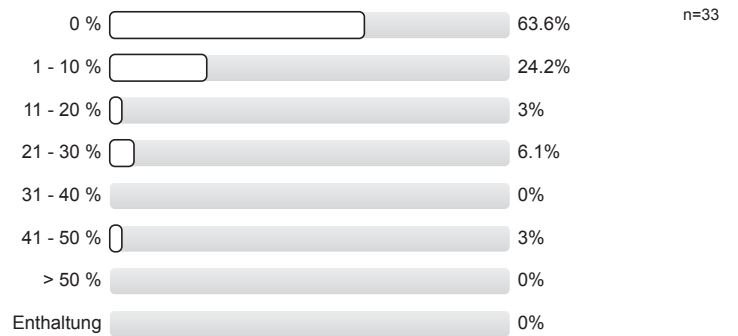
7.1) Wie sehr wurden Sie durch Unruhe unter der Hörschaft gestört?



7.2) Wie geeignet finden Sie den Raum für die Vorlesung?

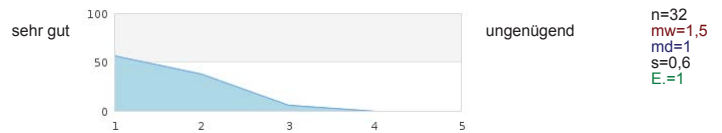


7.3) Wie oft fehlten Sie in der Veranstaltung?

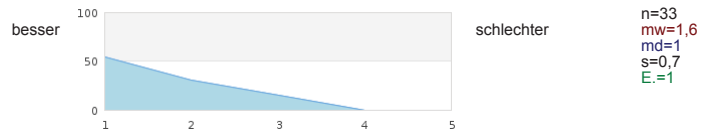


### 8. Gesamtbeurteilung

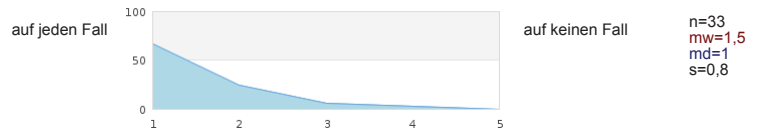
8.1) Gesamtnote für diese Vorlesung:



8.2) Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen war diese Vorlesung



8.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen



# Leena Suhl

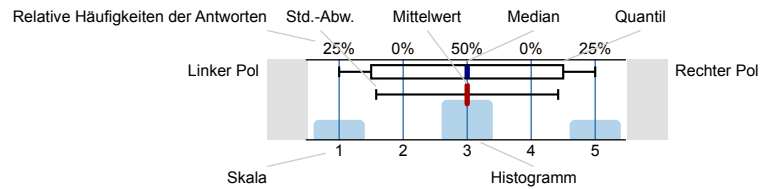
Madjid Tavana  
 Advanced IT in Business (Teilmodul 2) (K.184.23451T2)  
 Erfasste Fragebögen = 27



## Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

### Legende

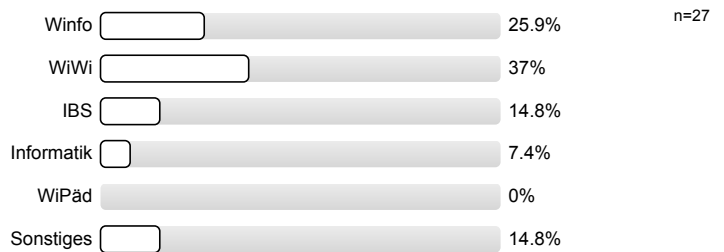
Frage-  
text



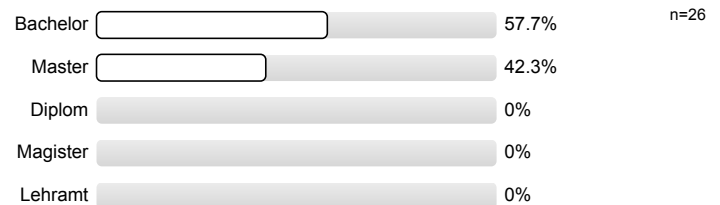
n=Anzahl  
 mw=Mittelwert  
 md=Median  
 s=Std.-Abw.  
 E.=Enthaltung

### 1. Allgemeine Fragen

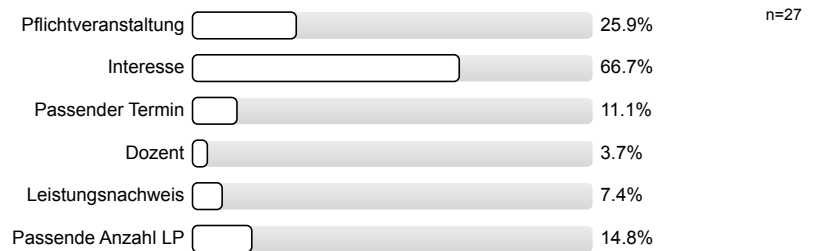
1.1) Studiengang:



1.2) Angestrebter Abschluss:



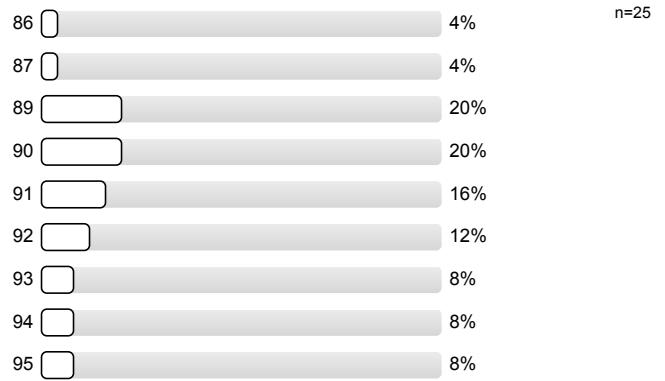
1.3) Besuchsgrund: (Mehrfachnennung möglich)



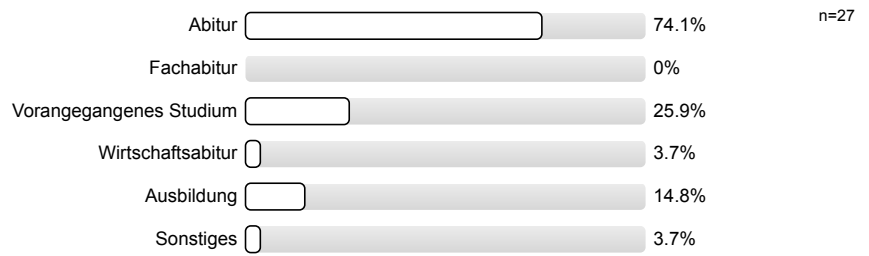
1.4) Geschlecht:



1.5) Geburtsjahr (nicht Alter):

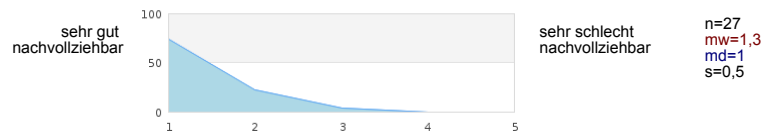


1.6) Schulische und berufliche Vorbildung: (Mehrfachnennung möglich)

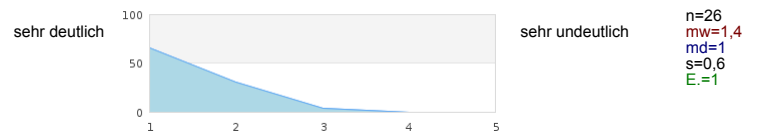


## 2. Struktur der Veranstaltung

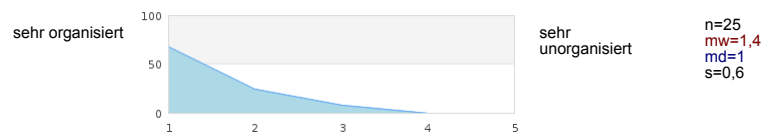
2.1) Wie ist der inhaltliche Aufbau der Veranstaltung?



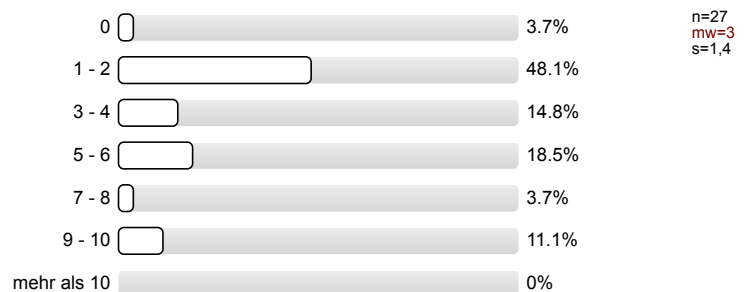
2.2) Wie deutlich hat der/die Lehrende die Lernziele der Vorlesung dargestellt?



2.3) Wie finden Sie die Organisation der Vorlesung durch die/den Lehrende/n?

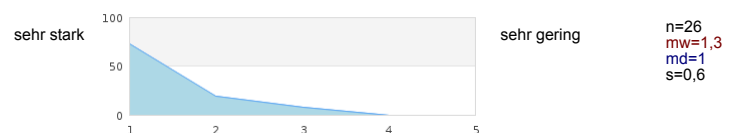


2.4) Aufwand für Vor- und Nachbereitung pro Woche in Stunden:



## 3. Engagement der/des Lehrenden

3.1) Wie sehr motiviert die/der Lehrende für die Lehrinhalte?



3.2) Wie beurteilen Sie das Engagement der/ des Lehrenden bei der Vermittlung der Lehrinhalte?



#### 4. Vermittlung der Lehrinhalte

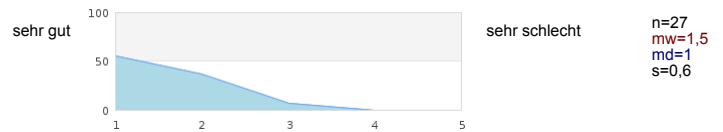
4.1) Wie verständlich drückt sich die/der Lehrende aus?



4.2) Wie gut war die Auswahl der Aufgaben in der Übung?

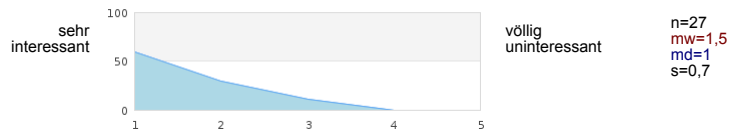


4.3) Wie schafft es die/der Lehrende die Aufmerksamkeit über die Zeit der Vorlesung aufrecht zu erhalten?

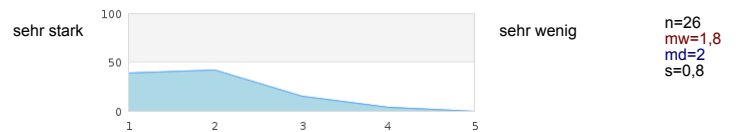


#### 5. Selbsteinschätzung zur Lehrveranstaltung

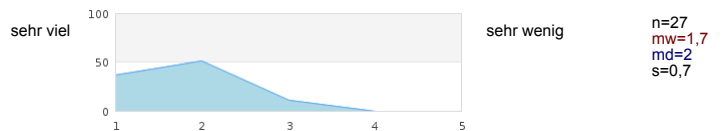
5.1) Wie interessant finden Sie die Inhalte der Vorlesung?



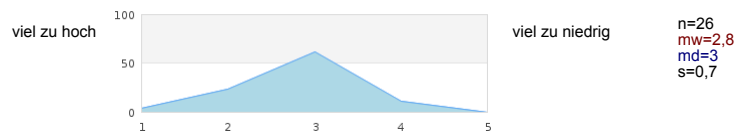
5.2) Wie sehr motiviert Sie die Vorlesung, sich selbst mit den Inhalten zu beschäftigen?



5.3) Wie viel haben Sie in der Vorlesung gelernt?



5.4) Das Niveau der Vorlesung ist...



#### 6. Medien / Material

6.1) Wie zufrieden sind Sie mit den von der/ dem Lehrenden zur Verfügung gestellten Materialien? (Folien, Skripte, Reader, Onlinematerial, Literaturhinweise etc.)



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit dem Einsatz von Medien? (Beamer, Tafel, OHP etc.)



## 7. Rahmenbedingungen

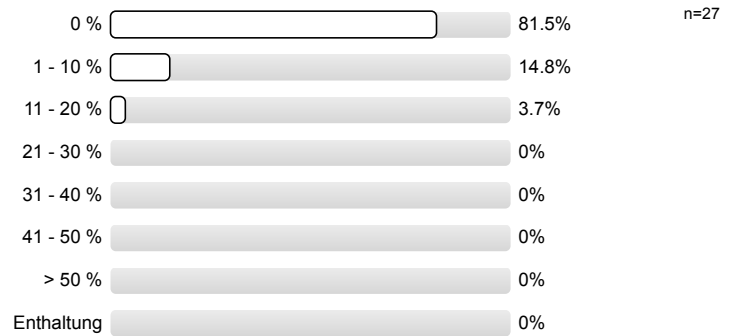
7.1) Wie sehr wurden Sie durch Unruhe unter der Hörschaft gestört?



7.2) Wie geeignet finden Sie den Raum für die Vorlesung?

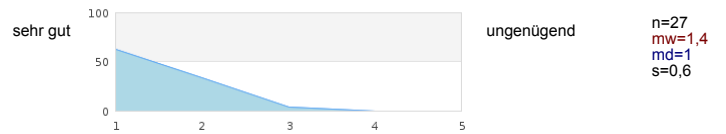


7.3) Wie oft fehlten Sie in der Veranstaltung?



## 8. Gesamtbeurteilung

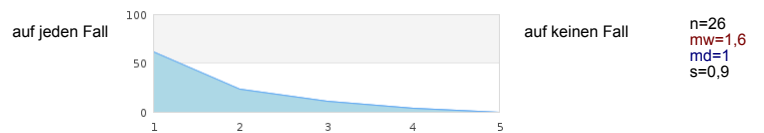
8.1) Gesamtnote für diese Vorlesung:



8.2) Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen war diese Vorlesung



8.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen

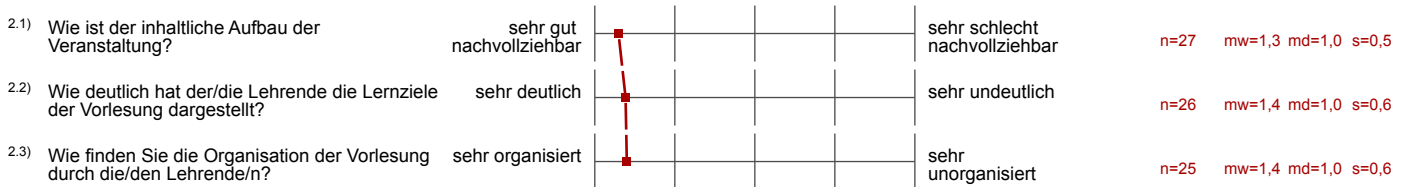


# Profillinie

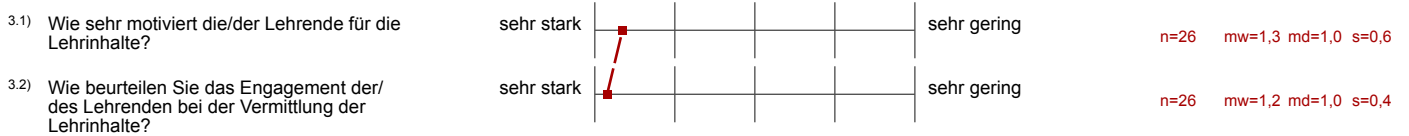
Teilbereich: WiWi - Winfo  
 Name der/des Lehrenden: Leena Suhl  
 Titel der Lehrveranstaltung: Advanced IT in Buisness (Teilmodul 2)  
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

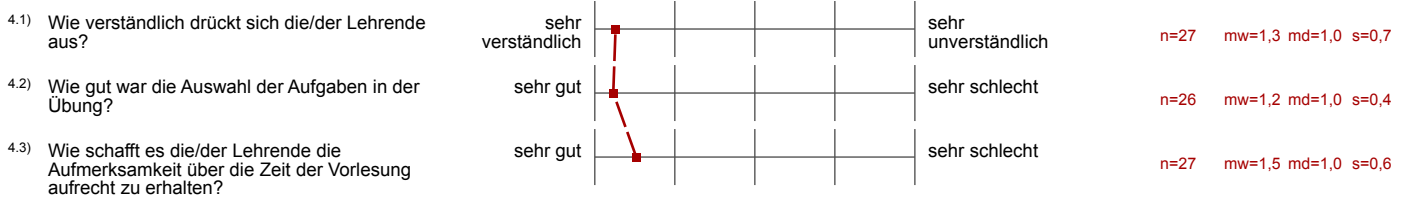
## 2. Struktur der Veranstaltung



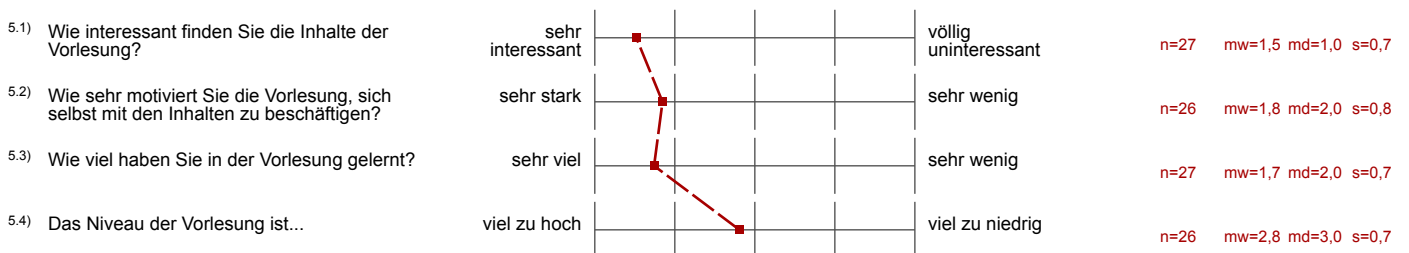
## 3. Engagement der/des Lehrenden



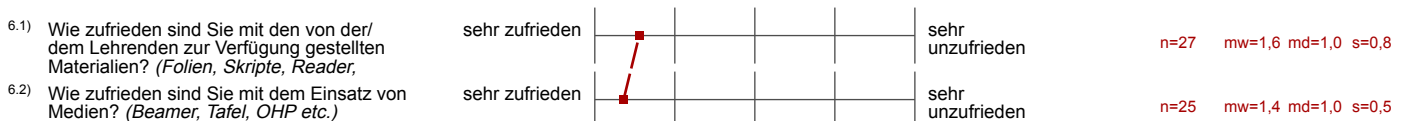
## 4. Vermittlung der Lehrinhalte



## 5. Selbsteinschätzung zur Lehrveranstaltung



## 6. Medien / Material



## 7. Rahmenbedingungen

7.1) Wie sehr wurden Sie durch Unruhe unter der Hörschaft gestört?	überhaupt nicht		sehr stark	n=26   mw=1,5   md=1,0   s=1,1
7.2) Wie geeignet finden Sie den Raum für die Vorlesung?	sehr gut		sehr schlecht	n=25   mw=1,6   md=1,0   s=1,0

## 8. Gesamtbeurteilung

8.1) Gesamtnote für diese Vorlesung:	sehr gut		ungenügend	n=27   mw=1,4   md=1,0   s=0,6
8.2) Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen war diese Vorlesung	besser		schlechter	n=26   mw=1,6   md=1,5   s=0,7
8.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen	auf jeden Fall		auf keinen Fall	n=26   mw=1,6   md=1,0   s=0,9



# Leena Suhl

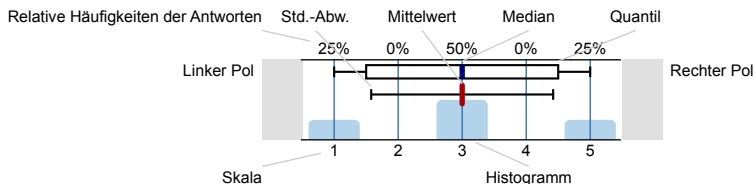
Madjid Tavana  
 IT in Business (Tavana) ()  
 Erfasste Fragebögen = 24



## Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

### Legende

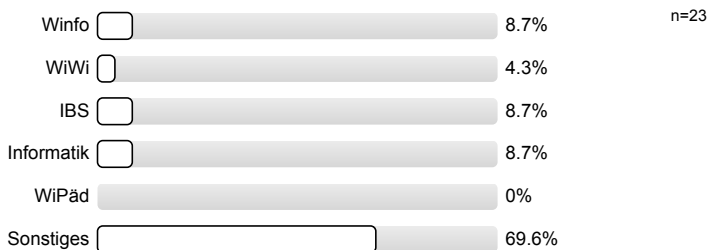
Frage-  
text



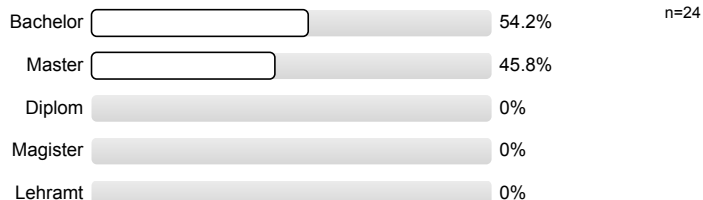
n=Anzahl  
 mw=Mittelwert  
 md=Median  
 s=Std.-Abw.  
 E.=Enthaltung

### 1. Allgemeine Fragen

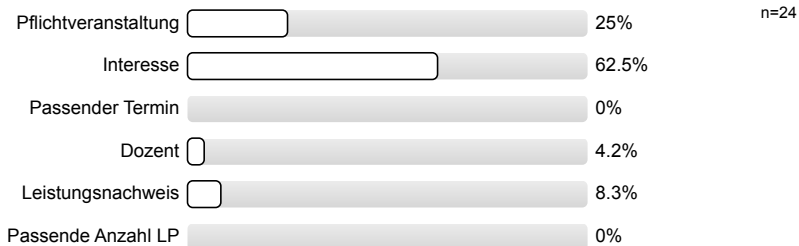
1.1) Studiengang:



1.2) Angestrebter Abschluss:



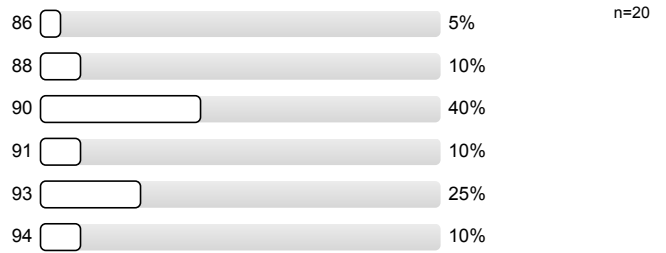
1.3) Besuchsgrund: (Mehrfachnennung möglich)



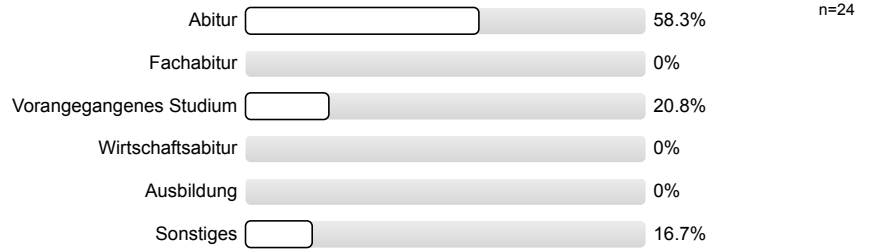
1.4) Geschlecht:



1.5) **Geburtsjahr** (nicht Alter):

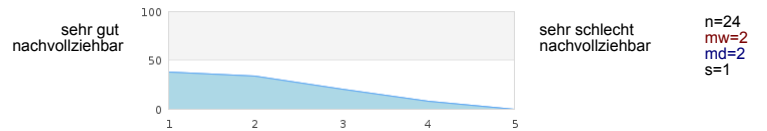


1.6) **Schulische und berufliche Vorbildung:** (Mehrfachnennung möglich)

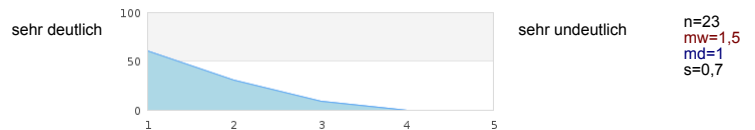


**2. Struktur der Veranstaltung**

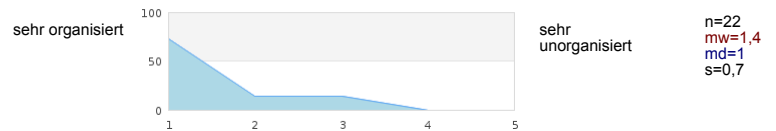
2.1) **Wie ist der inhaltliche Aufbau der Veranstaltung?**



2.2) **Wie deutlich hat der/die Lehrende die Lernziele der Vorlesung dargestellt?**



2.3) **Wie finden Sie die Organisation der Vorlesung durch die/den Lehrende/n?**

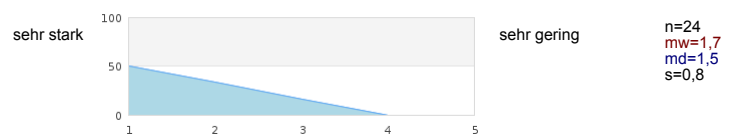


2.4) **Aufwand für Vor- und Nachbereitung pro Woche in Stunden:**



**3. Engagement der/des Lehrenden**

3.1) **Wie sehr motiviert die/der Lehrende für die Lehrinhalte?**

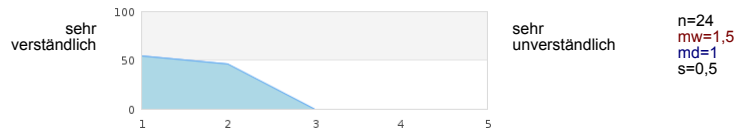


3.2) Wie beurteilen Sie das Engagement der/ des Lehrenden bei der Vermittlung der Lehrinhalte?

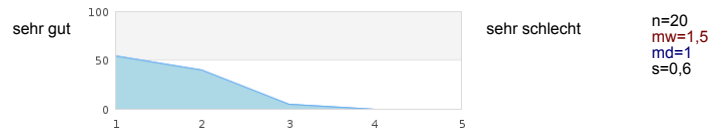


4. Vermittlung der Lehrinhalte

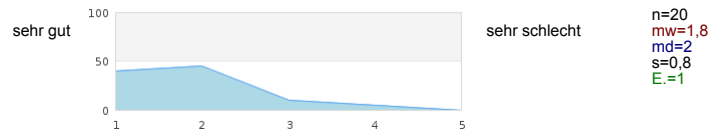
4.1) Wie verständlich drückt sich die/der Lehrende aus?



4.2) Wie gut war die Auswahl der Aufgaben in der Übung?

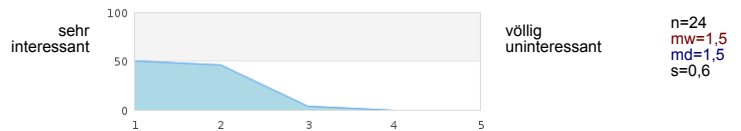


4.3) Wie schafft es die/der Lehrende die Aufmerksamkeit über die Zeit der Vorlesung aufrecht zu erhalten?

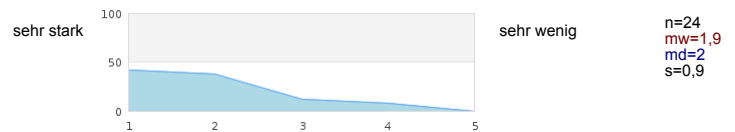


5. Selbsteinschätzung zur Lehrveranstaltung

5.1) Wie interessant finden Sie die Inhalte der Vorlesung?



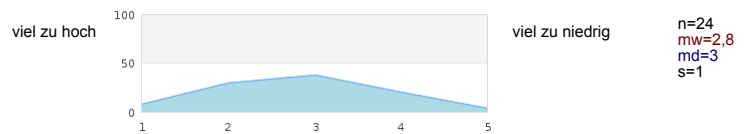
5.2) Wie sehr motiviert Sie die Vorlesung, sich selbst mit den Inhalten zu beschäftigen?



5.3) Wie viel haben Sie in der Vorlesung gelernt?

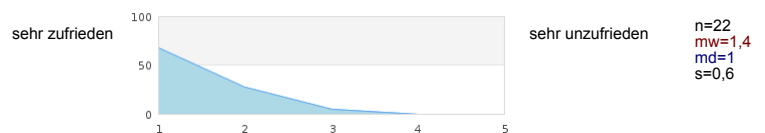


5.4) Das Niveau der Vorlesung ist...

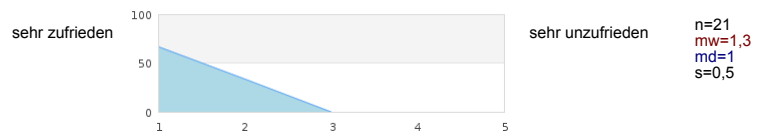


6. Medien / Material

6.1) Wie zufrieden sind Sie mit den von der/ dem Lehrenden zur Verfügung gestellten Materialien? (Folien, Skripte, Reader, Onlinematerial, Literaturhinweise etc.)

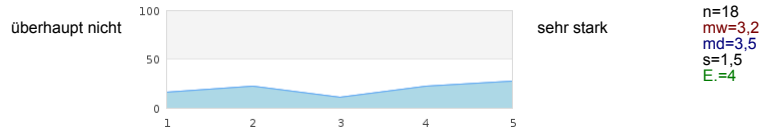


6.2) Wie zufrieden sind Sie mit dem Einsatz von Medien? (Beamer, Tafel, OHP etc.)



7. Rahmenbedingungen

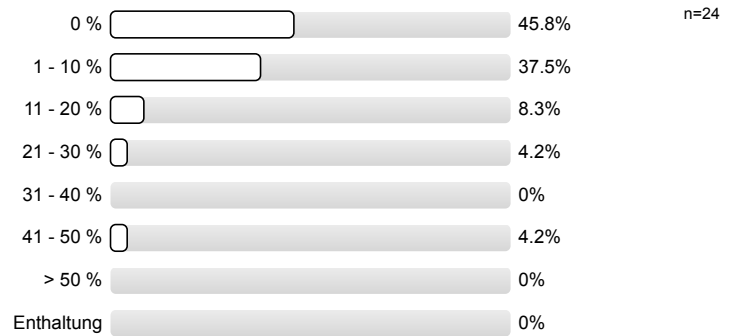
7.1) Wie sehr wurden Sie durch Unruhe unter der Hörschaft gestört?



7.2) Wie geeignet finden Sie den Raum für die Vorlesung?



7.3) Wie oft fehlten Sie in der Veranstaltung?



8. Gesamtbeurteilung

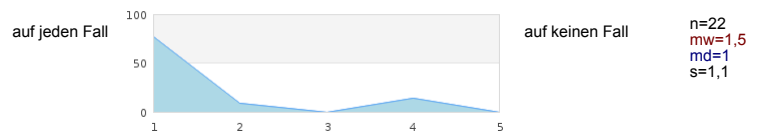
8.1) Gesamtnote für diese Vorlesung:



8.2) Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen war diese Vorlesung



8.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen

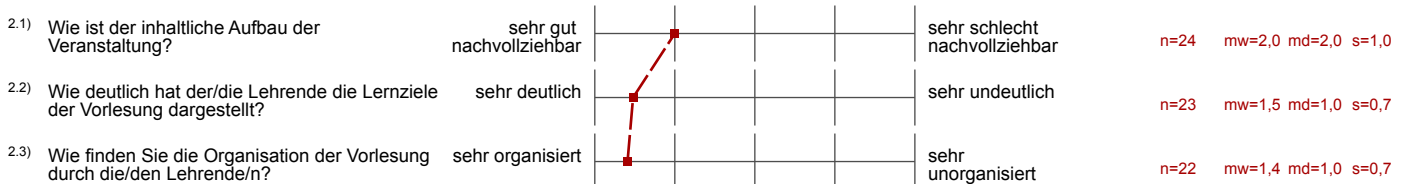


# Profillinie

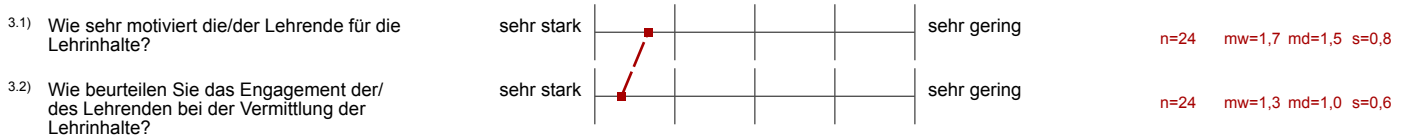
Teilbereich: WiWi - Winfo  
 Name der/des Lehrenden: Leena Suhl  
 Titel der Lehrveranstaltung: IT in Business (Tavana)  
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

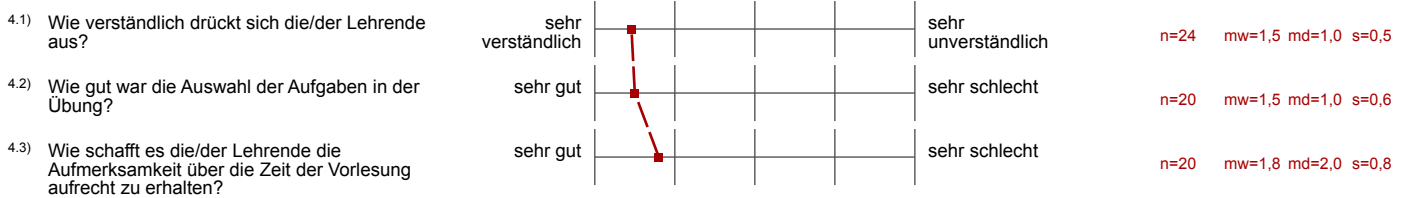
## 2. Struktur der Veranstaltung



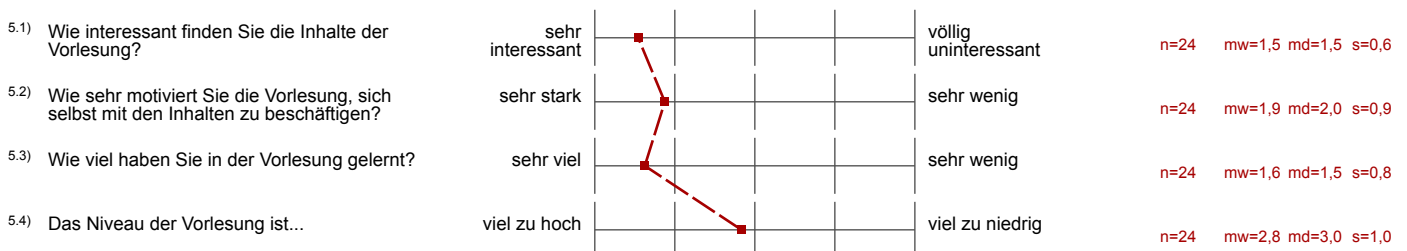
## 3. Engagement der/des Lehrenden



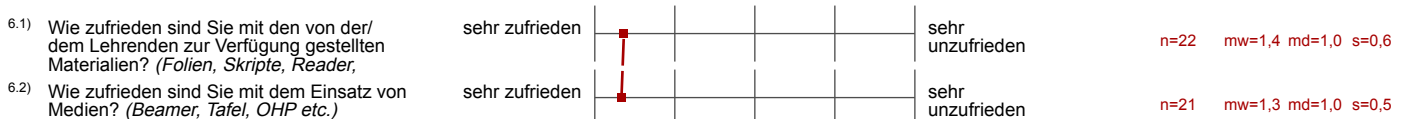
## 4. Vermittlung der Lehrinhalte



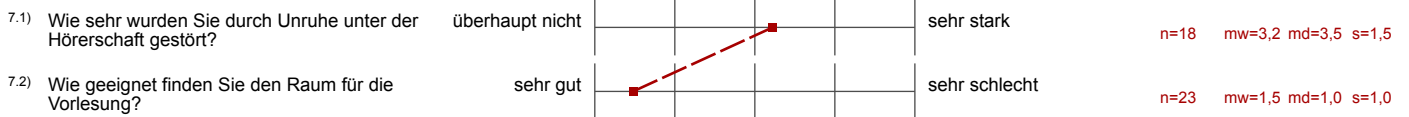
## 5. Selbsteinschätzung zur Lehrveranstaltung



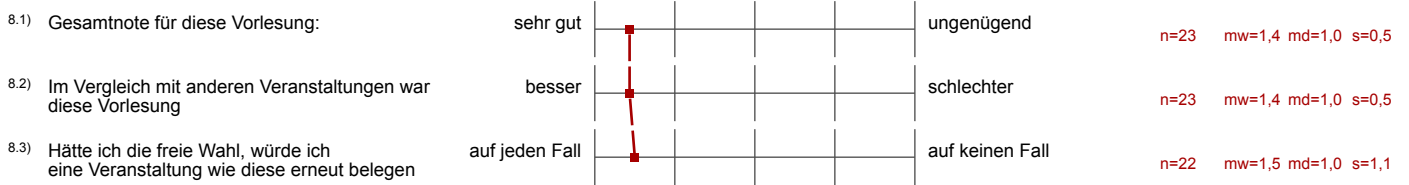
## 6. Medien / Material



## 7. Rahmenbedingungen



## 8. Gesamtbeurteilung

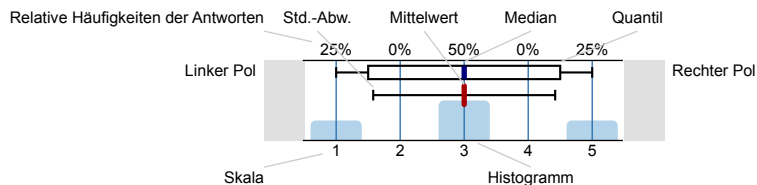




Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

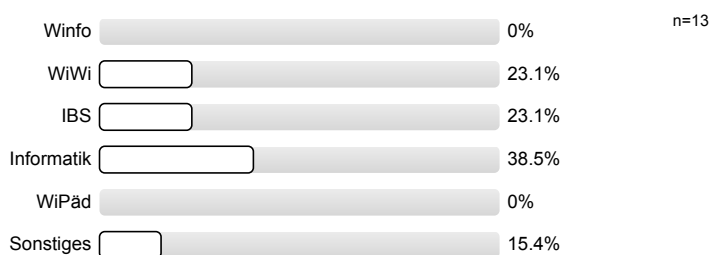
Legende

Frage

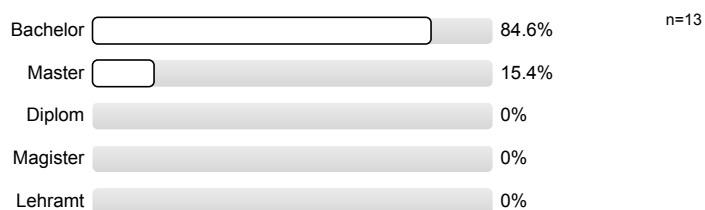


1. Allgemeine Fragen

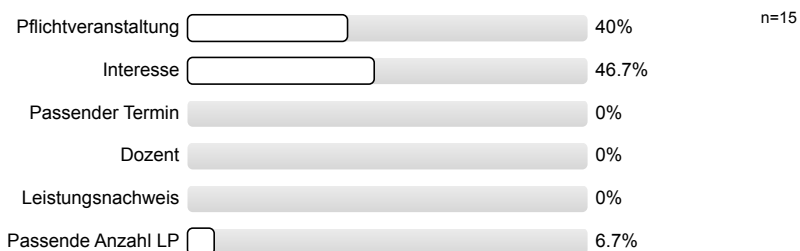
1.1) Studiengang:



1.2) Angestrebter Abschluss:



1.3) Besuchsgrund: (Mehrfachnennung möglich)



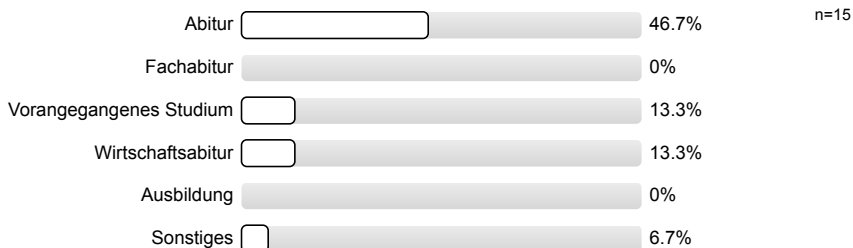
1.4) Geschlecht:



1.5) **Geburtsjahr** (nicht Alter):

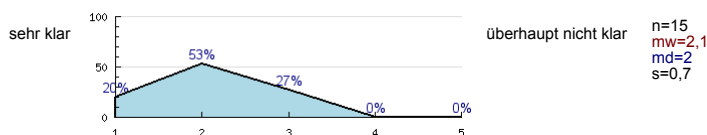


1.6) Schulische und berufliche Vorbildung: (Mehrfachnennung möglich)

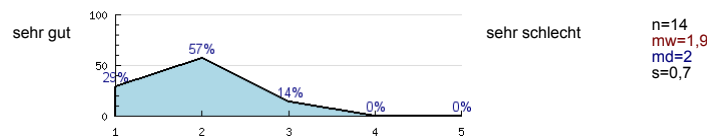


2. Konzept und Gliederung des Seminars

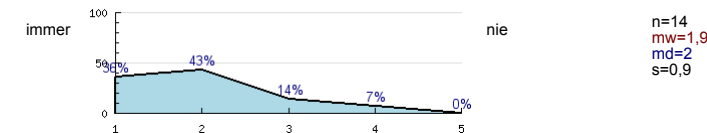
2.1) Wie klar waren Ihnen die inhaltlichen Lernziele des Seminars?



2.2) Wie gut finden Sie die Themenauswahl des Seminars?

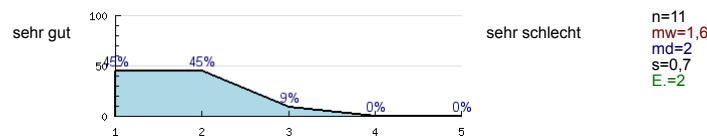


2.3) War ein roter Faden erkennbar?

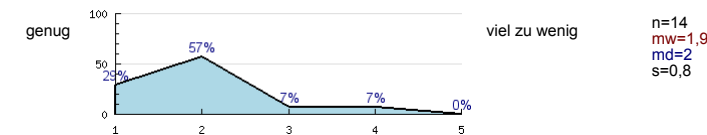


3. Betreuung

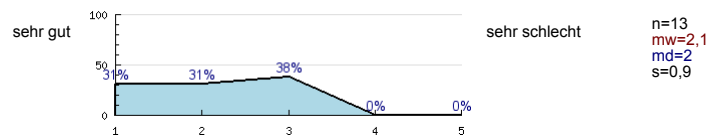
3.1) Wie gut war die/der Lehrende außerhalb des Seminars für Sie erreichbar?



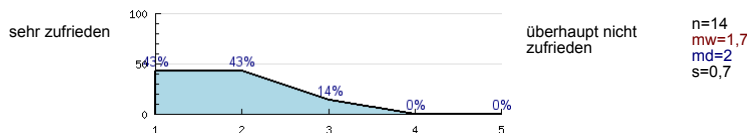
3.2) Wie viel Zeit hat sich die/der Lehrende für Ihre Betreuung genommen?



3.3) Wie gut hat Sie die/der Lehrende in das Thema eingeführt?



3.4) Wie zufrieden sind Sie mit den Hilfestellungen der/des Lehrenden (z.B. Literaturhinweise, Beantwortung von Fragen)



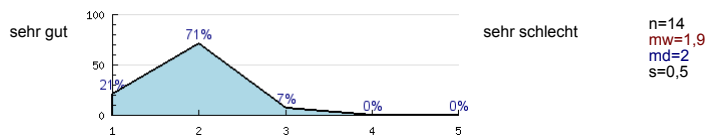


4. Eigene Beiträge

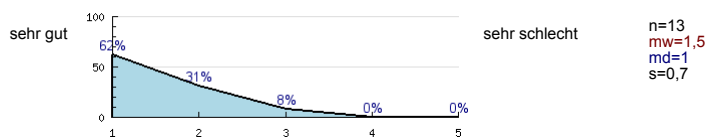
<p>4.1) Wie gut konnten Sie Ihre eigenen Beiträge einbringen?</p>	<p>sehr gut</p> <p>sehr schlecht</p>	<p>n=15 mw=2 md=2 s=0,7</p>
<p>4.2) Wie hilfreich waren die Rückmeldungen der anderen Teilnehmer und der/des Lehrenden für Ihre Beiträge?</p>	<p>sehr hilfreich</p> <p>überhaupt nicht hilfreich</p>	<p>n=14 mw=2,3 md=2 s=0,9</p>
<p>4.3) Wie schafft es die/der Lehrende die Aufmerksamkeit über die Zeit des Seminars aufrecht zu erhalten?</p>	<p>sehr gut</p> <p>sehr schlecht</p>	<p>n=14 mw=2,4 md=2 s=1</p>
<p>4.4) Wie sehr haben Sie im Seminar Ihre Fähigkeit, wissenschaftlich zu arbeiten, verbessert?</p>	<p>sehr stark</p> <p>überhaupt nicht</p>	<p>n=15 mw=2,3 md=2 s=1,1</p>
<p>4.5) Wie schätzen Sie Ihren Lerngewinn in Bezug auf Ihre Präsentationsfähigkeit ein?</p>	<p>sehr hoch</p> <p>nicht vorhanden</p>	<p>n=11 mw=2,7 md=2 s=1,2 E.=3</p>
<p>4.6) Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich durch <u>Ihre eigenen</u> Beiträge gelernt?</p>	<p>sehr viel</p> <p>sehr wenig</p>	<p>n=13 mw=2,3 md=2 s=0,9</p>
<p>4.7) Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich durch die <u>Beiträge anderer</u> gelernt?</p>	<p>sehr viel</p> <p>sehr wenig</p>	<p>n=12 mw=2,9 md=3 s=1,4</p>
<p>4.8) Wurden die Themen durch Nachfragen und Diskussionen vertieft?</p>	<p>immer</p> <p>nie</p>	<p>n=14 mw=2,6 md=2,5 s=0,9</p>
<p>4.9) Für wie relevant halten Sie die Themen des Seminars in Bezug auf <u>Wissenschaft und Forschung</u>?</p>	<p>sehr relevant</p> <p>überhaupt nicht relevant</p>	<p>n=14 mw=2,5 md=2,5 s=1,1</p>
<p>4.10) Für wie relevant halten Sie die Themen des Seminars in Bezug auf die <u>Praxis</u>?</p>	<p>sehr relevant</p> <p>überhaupt nicht relevant</p>	<p>n=13 mw=1,8 md=2 s=0,8</p>
<p>4.11) Wurden inhaltliche Bezüge zu anderen Veranstaltungen aus Ihrem Studium hergestellt?</p>	<p>immer</p> <p>nie</p>	<p>n=13 mw=1,8 md=2 s=0,7</p>

5. Rahmenbedingungen

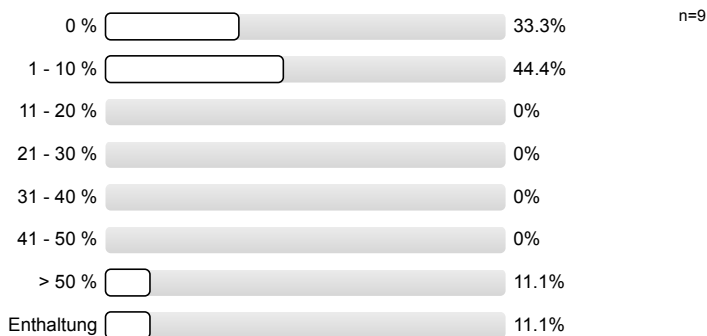
5.1) Wie beurteilen Sie die Lernatmosphäre zwischen der/dem Lehrenden und den Studierenden?



5.2) Wie geeignet finden Sie den Raum für das Seminar?

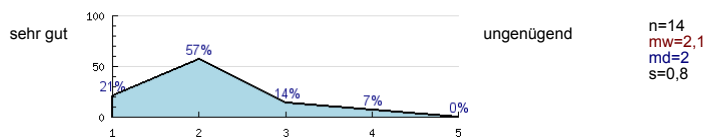


5.3) Wie oft fehlten Sie in der Veranstaltung?

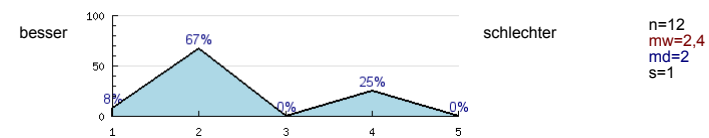


6. Gesamtbeurteilung

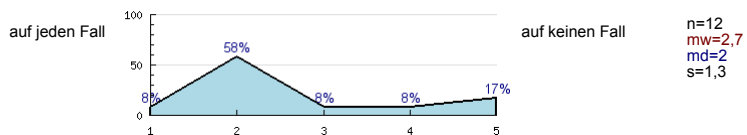
6.1) Gesamtnote für dieses Seminar:



6.2) Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen war dieses Seminar



6.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen

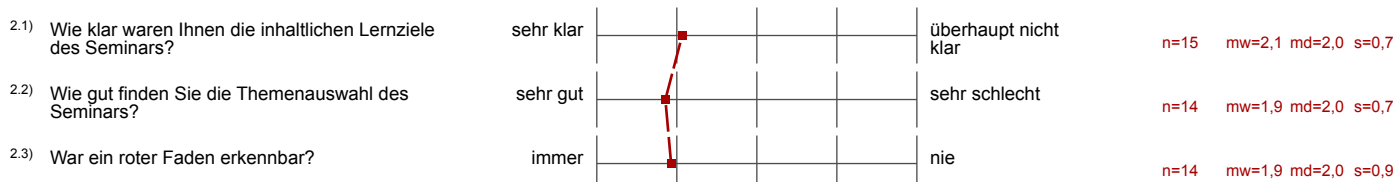


# Profillinie

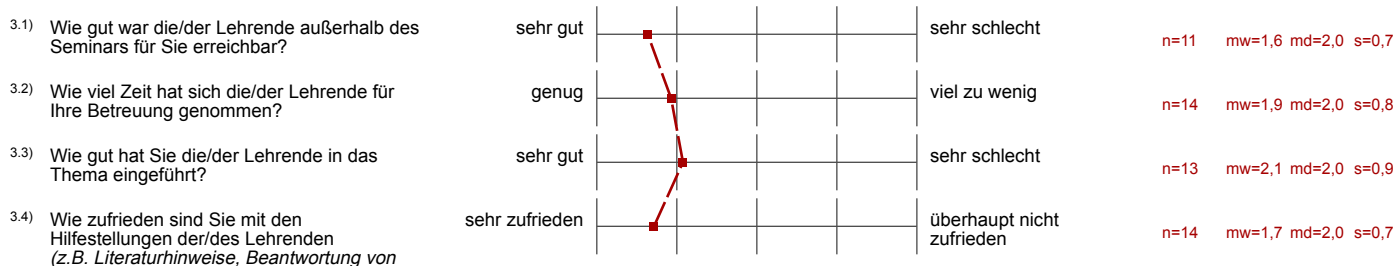
Teilbereich: WiWi - Winfo  
 Name der/des Lehrenden: Leena Suhl  
 Titel der Lehrveranstaltung: IT in Business  
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

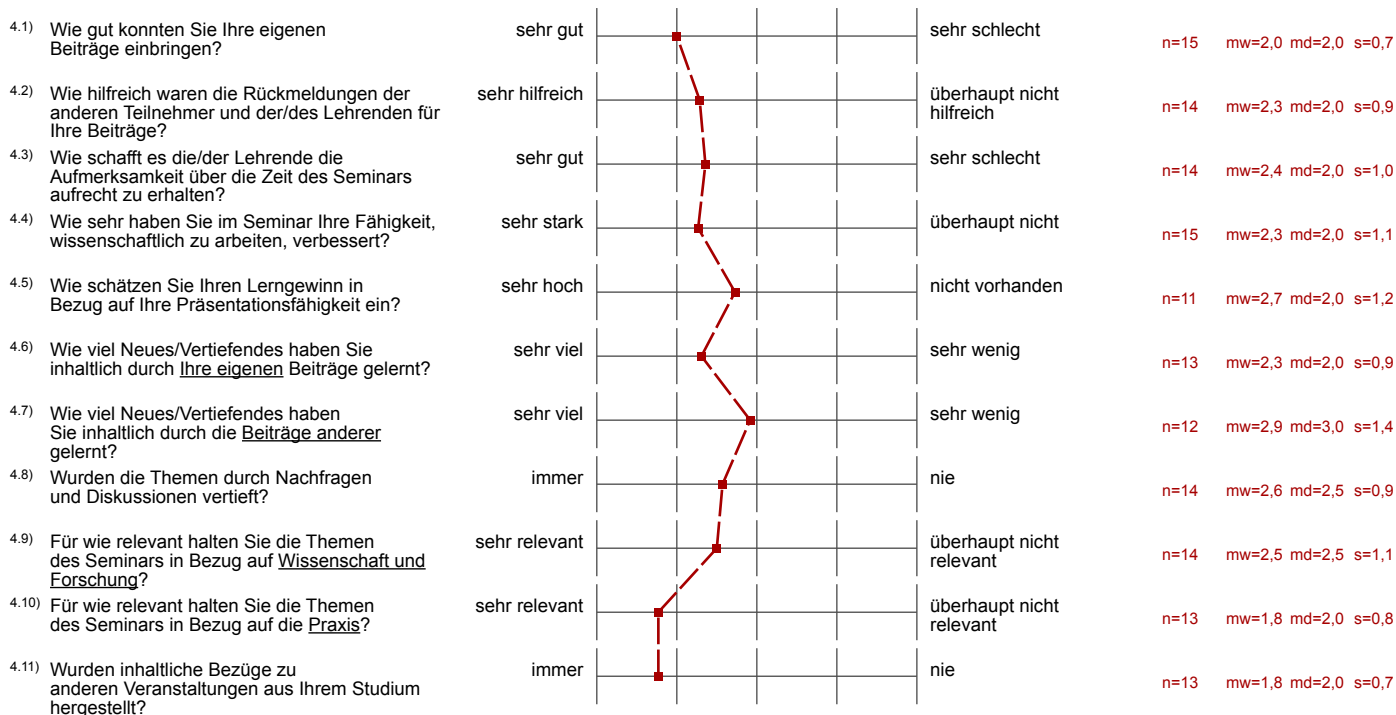
## 2. Konzept und Gliederung des Seminars



## 3. Betreuung



## 4. Eigene Beiträge



### 5. Rahmenbedingungen

5.1) Wie beurteilen Sie die Lernatmosphäre zwischen der/dem Lehrenden und den Studierenden?	<table border="1" style="border-collapse: collapse; width: 100%;"> <tr> <td style="width: 20%; text-align: center;">sehr gut</td> <td style="width: 20%;"></td> <td style="width: 20%;"></td> <td style="width: 20%;"></td> <td style="width: 20%;"></td> <td style="width: 20%; text-align: center;">sehr schlecht</td> </tr> <tr> <td></td> <td style="text-align: center;">■</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>	sehr gut					sehr schlecht		■					n=14   mw=1,9   md=2,0   s=0,5
sehr gut					sehr schlecht									
	■													
5.2) Wie geeignet finden Sie den Raum für das Seminar?	<table border="1" style="border-collapse: collapse; width: 100%;"> <tr> <td style="width: 20%; text-align: center;">sehr gut</td> <td style="width: 20%;"></td> <td style="width: 20%;"></td> <td style="width: 20%;"></td> <td style="width: 20%;"></td> <td style="width: 20%; text-align: center;">sehr schlecht</td> </tr> <tr> <td></td> <td style="text-align: center;">■</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>	sehr gut					sehr schlecht		■					n=13   mw=1,5   md=1,0   s=0,7
sehr gut					sehr schlecht									
	■													

### 6. Gesamtbeurteilung

6.1) Gesamtnote für dieses Seminar:	<table border="1" style="border-collapse: collapse; width: 100%;"> <tr> <td style="width: 20%; text-align: center;">sehr gut</td> <td style="width: 20%;"></td> <td style="width: 20%;"></td> <td style="width: 20%;"></td> <td style="width: 20%;"></td> <td style="width: 20%; text-align: center;">ungenügend</td> </tr> <tr> <td></td> <td style="text-align: center;">■</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>	sehr gut					ungenügend		■					n=14   mw=2,1   md=2,0   s=0,8
sehr gut					ungenügend									
	■													
6.2) Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen war dieses Seminar	<table border="1" style="border-collapse: collapse; width: 100%;"> <tr> <td style="width: 20%; text-align: center;">besser</td> <td style="width: 20%;"></td> <td style="width: 20%;"></td> <td style="width: 20%;"></td> <td style="width: 20%;"></td> <td style="width: 20%; text-align: center;">schlechter</td> </tr> <tr> <td></td> <td style="text-align: center;">■</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>	besser					schlechter		■					n=12   mw=2,4   md=2,0   s=1,0
besser					schlechter									
	■													
6.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen	<table border="1" style="border-collapse: collapse; width: 100%;"> <tr> <td style="width: 20%; text-align: center;">auf jeden Fall</td> <td style="width: 20%;"></td> <td style="width: 20%;"></td> <td style="width: 20%;"></td> <td style="width: 20%;"></td> <td style="width: 20%; text-align: center;">auf keinen Fall</td> </tr> <tr> <td></td> <td style="text-align: center;">■</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>	auf jeden Fall					auf keinen Fall		■					n=12   mw=2,7   md=2,0   s=1,3
auf jeden Fall					auf keinen Fall									
	■													

# Madjid Tavana

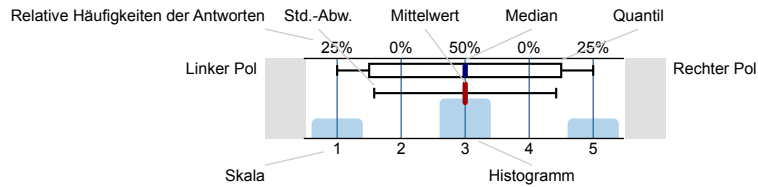
IT in Business, Decision Support and Expert Systems (K.184.23451)  
Erfasste Fragebögen = 17



## Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

### Legende

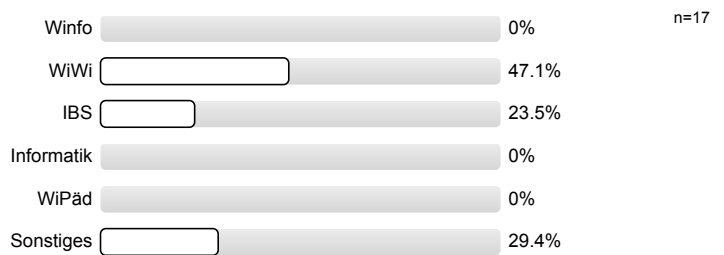
Frage**text**



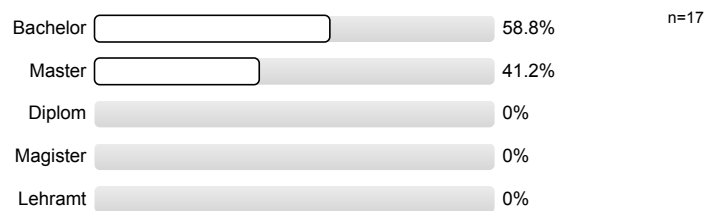
n=Anzahl  
mw=Mittelwert  
md=Median  
s=Std.-Abw.  
E.=Enthaltung

### 1. Allgemeine Fragen

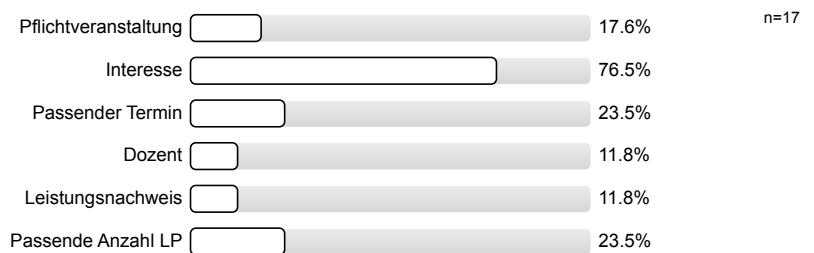
1.1) Studiengang:



1.2) Angestrebter Abschluss:



1.3) Besuchsgrund: (Mehrfachnennung möglich)



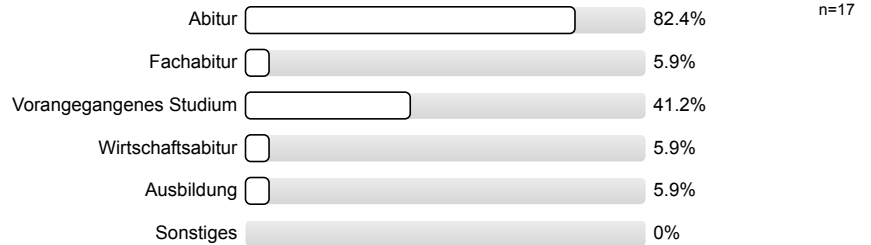
1.4) Geschlecht:



1.5) **Geburtsjahr** (nicht Alter):

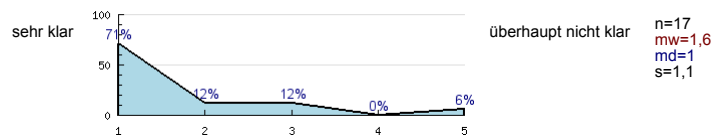


1.6) Schulische und berufliche Vorbildung: (Mehrfachnennung möglich)

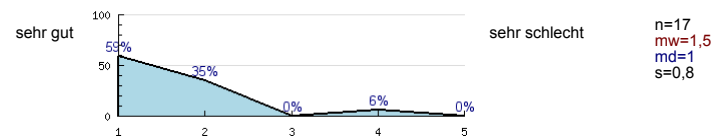


## 2. Konzept und Gliederung des Seminars

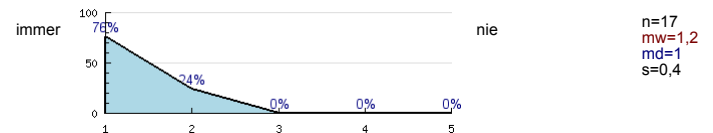
2.1) Wie klar waren Ihnen die inhaltlichen Lernziele des Seminars?



2.2) Wie gut finden Sie die Themenauswahl des Seminars?

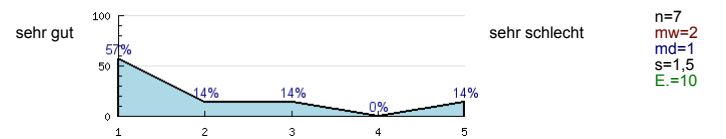


2.3) War ein roter Faden erkennbar?

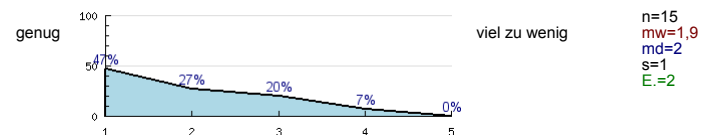


## 3. Betreuung

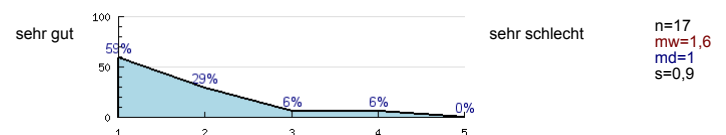
3.1) Wie gut war die/der Lehrende außerhalb des Seminars für Sie erreichbar?



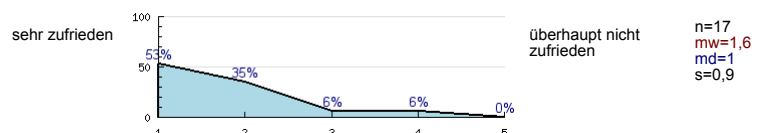
3.2) Wie viel Zeit hat sich die/der Lehrende für Ihre Betreuung genommen?



3.3) Wie gut hat Sie die/der Lehrende in das Thema eingeführt?



3.4) Wie zufrieden sind Sie mit den Hilfestellungen der/des Lehrenden (z.B. Literaturhinweise, Beantwortung von Fragen)

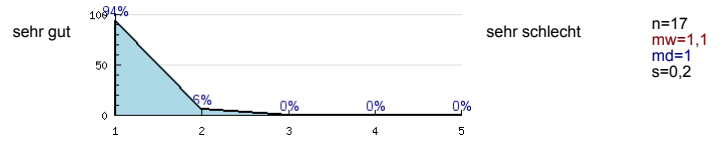


4. Eigene Beiträge

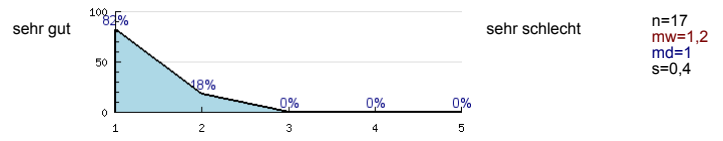
<p>4.1) Wie gut konnten Sie Ihre eigenen Beiträge einbringen?</p>		<p>sehr gut sehr schlecht</p> <p>n=12 mw=2,4 md=2,5 s=0,9 E.=5</p>
<p>4.2) Wie hilfreich waren die Rückmeldungen der anderen Teilnehmer und der/des Lehrenden für Ihre Beiträge?</p>		<p>sehr hilfreich überhaupt nicht hilfreich</p> <p>n=12 mw=1,8 md=2 s=0,9 E.=5</p>
<p>4.3) Wie schafft es die/der Lehrende die Aufmerksamkeit über die Zeit des Seminars aufrecht zu erhalten?</p>		<p>sehr gut sehr schlecht</p> <p>n=17 mw=1,6 md=2 s=0,6</p>
<p>4.4) Wie sehr haben Sie im Seminar Ihre Fähigkeit, wissenschaftlich zu arbeiten, verbessert?</p>		<p>sehr stark überhaupt nicht</p> <p>n=15 mw=2,4 md=2 s=1,2 E.=2</p>
<p>4.5) Wie schätzen Sie Ihren Lerngewinn in Bezug auf Ihre Präsentationsfähigkeit ein?</p>		<p>sehr hoch nicht vorhanden</p> <p>n=13 mw=2,8 md=3 s=1,4 E.=4</p>
<p>4.6) Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich durch <u>Ihre eigenen</u> Beiträge gelernt?</p>		<p>sehr viel sehr wenig</p> <p>n=13 mw=2,6 md=3 s=1,3 E.=4</p>
<p>4.7) Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich durch die <u>Beiträge anderer</u> gelernt?</p>		<p>sehr viel sehr wenig</p> <p>n=12 mw=2,7 md=2 s=1,2 E.=4</p>
<p>4.8) Wurden die Themen durch Nachfragen und Diskussionen vertieft?</p>		<p>immer nie</p> <p>n=13 mw=2,9 md=3 s=1,4 E.=4</p>
<p>4.9) Für wie relevant halten Sie die Themen des Seminars in Bezug auf <u>Wissenschaft und Forschung</u>?</p>		<p>sehr relevant überhaupt nicht relevant</p> <p>n=17 mw=2,6 md=3 s=1,2</p>
<p>4.10) Für wie relevant halten Sie die Themen des Seminars in Bezug auf die <u>Praxis</u>?</p>		<p>sehr relevant überhaupt nicht relevant</p> <p>n=17 mw=1,2 md=1 s=0,4</p>
<p>4.11) Wurden inhaltliche Bezüge zu anderen Veranstaltungen aus Ihrem Studium hergestellt?</p>		<p>immer nie</p> <p>n=15 mw=2,4 md=2 s=1,1 E.=2</p>

5. Rahmenbedingungen

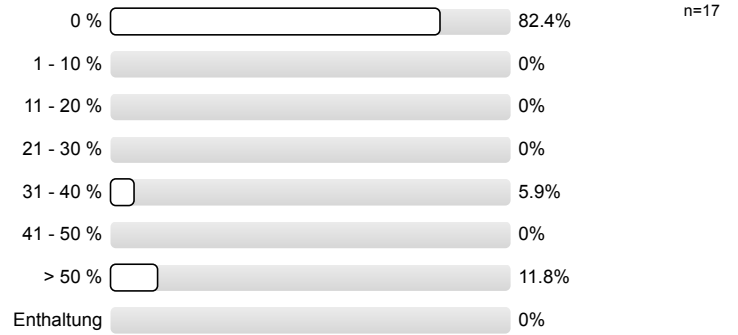
5.1) Wie beurteilen Sie die Lernatmosphäre zwischen der/dem Lehrenden und den Studierenden?



5.2) Wie geeignet finden Sie den Raum für das Seminar?

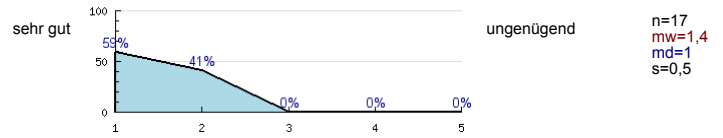


5.3) Wie oft fehlten Sie in der Veranstaltung?

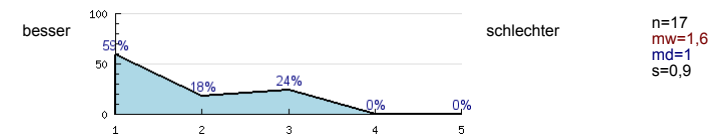


6. Gesamtbeurteilung

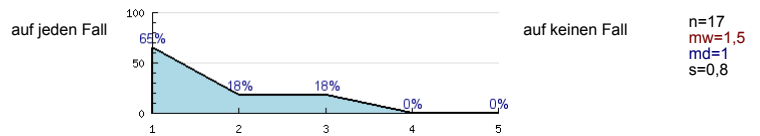
6.1) Gesamtnote für dieses Seminar:



6.2) Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen war dieses Seminar



6.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen



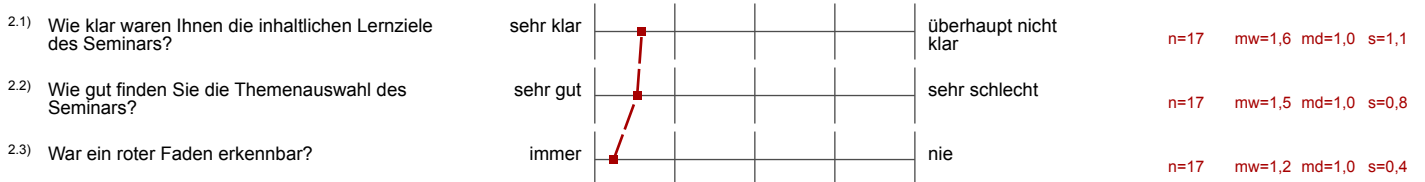


# Profilinie

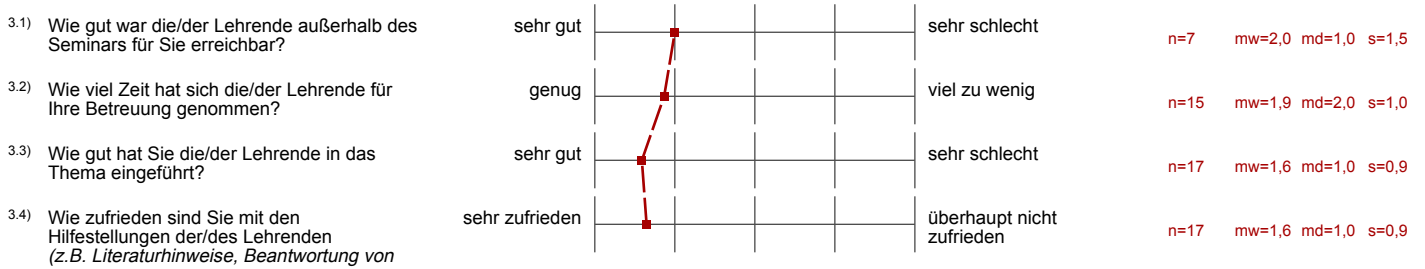
Teilbereich: WiWi - Winfo  
 Name der/des Lehrenden: Madjid Tavana  
 Titel der Lehrveranstaltung: IT in Business, Decision Support and Expert Systems  
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

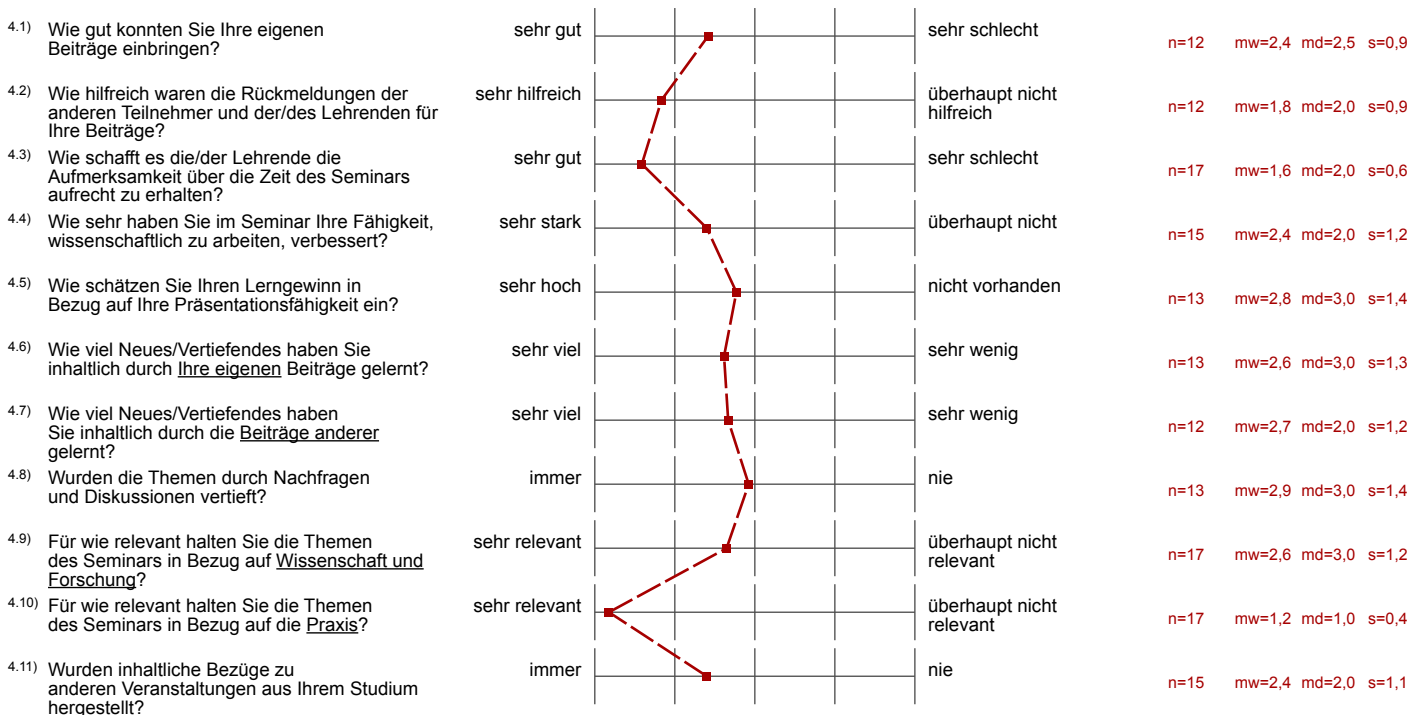
## 2. Konzept und Gliederung des Seminars



## 3. Betreuung



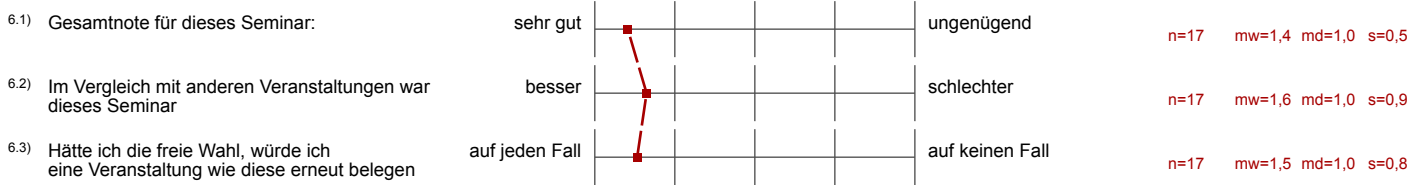
## 4. Eigene Beiträge



### 5. Rahmenbedingungen



### 6. Gesamtbeurteilung



# Madjid Tavana

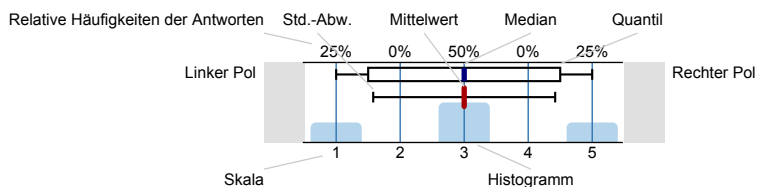
IT in Business, Decision Support and Expert Systems (K.184.23451)  
Erfasste Fragebögen = 23



## Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

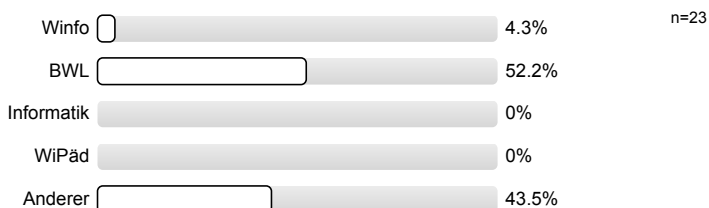
### Legende

Frage**text**

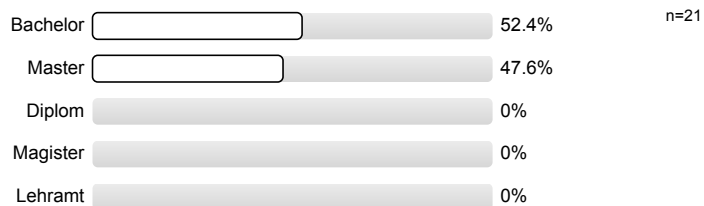


### Allgemeine Fragen:

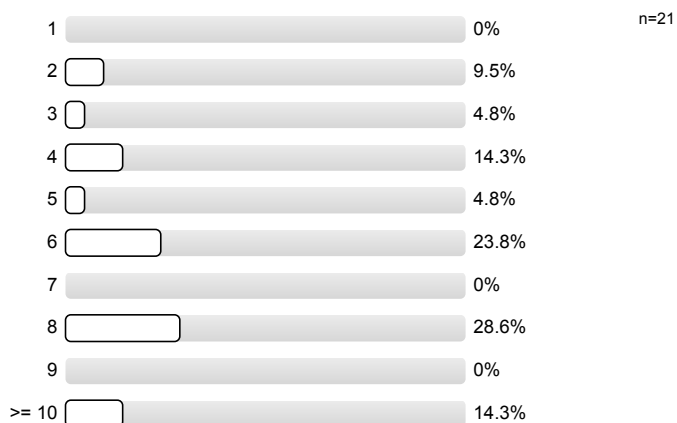
#### 1\_A) Studiengang



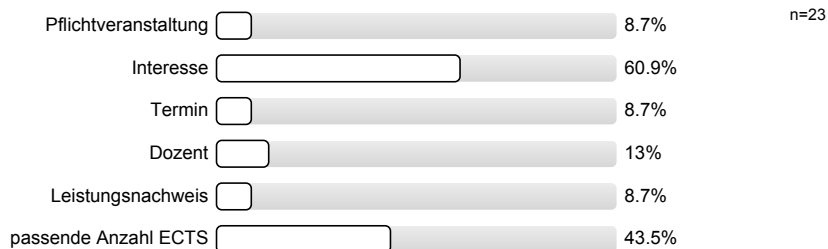
#### 1\_B) Angestrebter Abschluss



#### 1\_C) Fachsemester



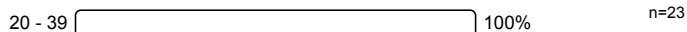
2\_A) Besuchsgrund



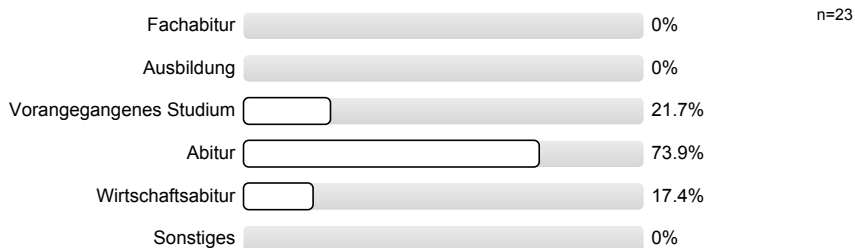
3\_A) Dein Geschlecht?



3\_B) Bitte trage hier dein Alter ein:

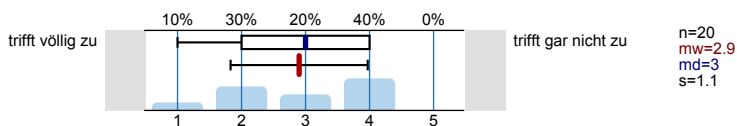


4\_A) Schulische und berufliche Vorbildung

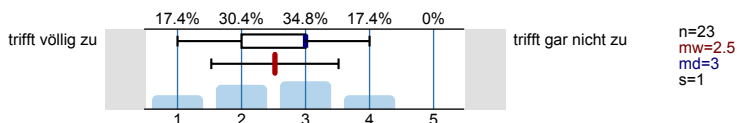


Fragen zum Gesamtmodul

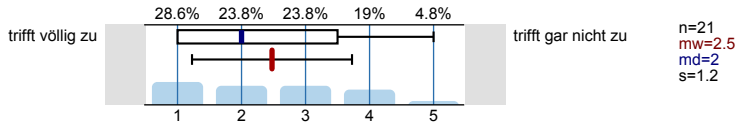
5\_A) Der Gesamtaufwand entspricht den ECTS-Vorgaben



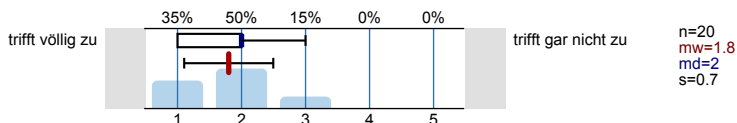
5\_B) Die Schwierigkeit im Modul ist angemessen



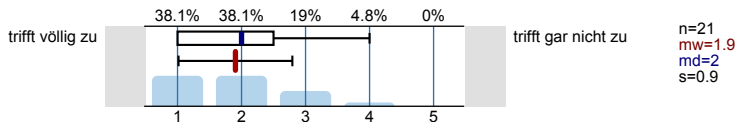
5\_C) Die Prüfungen sind zeitlich sinnvoll



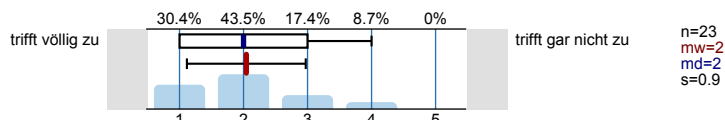
5\_D) Die Veranstaltung bietet eine gute Vorbereitung auf die Prüfung



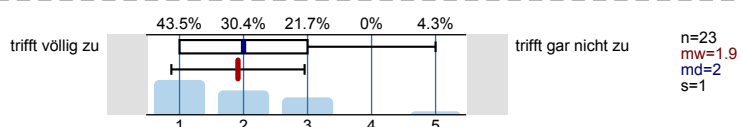
5\_E) Das Erlernte schätze ich als berufsrelevant ein



5\_F) Die Organisation und Betreuung im Modul ist gut



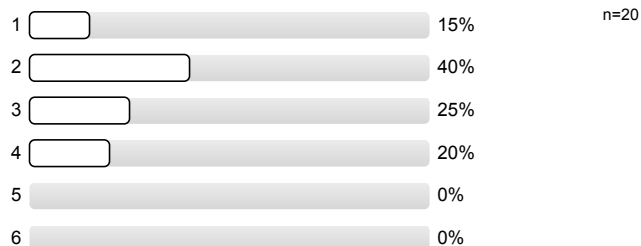
5\_G) Die Ansprechpartner für die einzelnen Teilmodule sind klar



5\_H) Die Teilmodule ergänzen sich inhaltlich und thematisch zum Gesamtmodul

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

6\_A) Den Gesamteindruck des Gesamtmoduls würde ich mit folgender Schulnote bewerten:

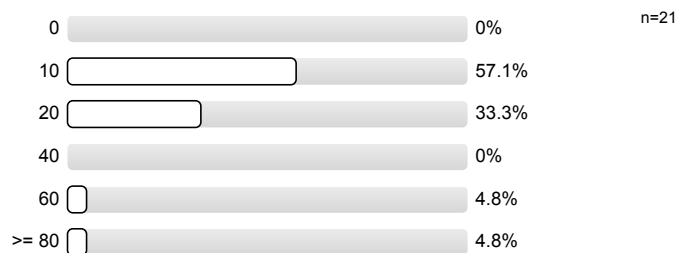


Fragen zum Teilmodul

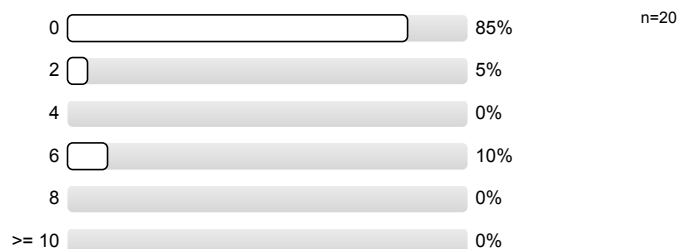
7\_A) Aufwand für Vor- und Nachbereitung pro Woche in Stunden



7\_B) Aufwand für Klausurvorbereitung in Stunden



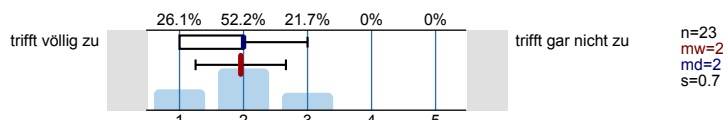
8\_A) Wie oft hast du in der Veranstaltung gefehlt?



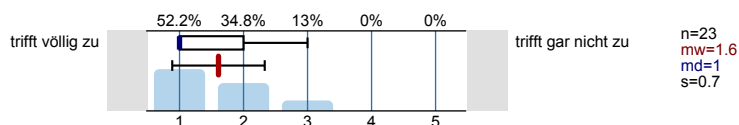
9\_A) Falls du gefehlt hast, aus welchem Grund?



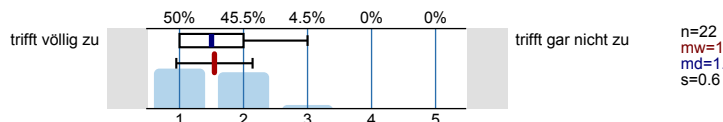
10\_A) Die Kriterien zur Leistungsbewertung sind klar und fair



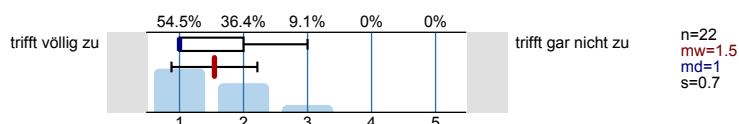
10\_B) Lernmaterialien werden zeitnah und umfassend zur Verfügung gestellt



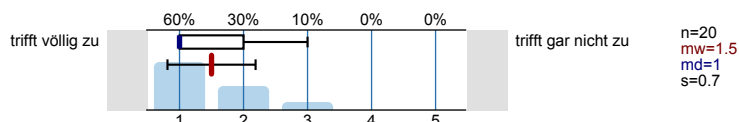
10\_C) Das Lernmaterial ist speziell auf diese Veranstaltung zugeschnitten



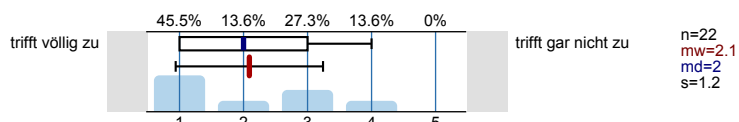
10\_D) Das zur Verfügung gestellte Lernmaterial ist hilfreich



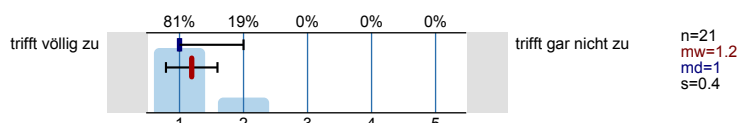
10\_E) Theoretische Inhalte werden - wo sinnvoll - mit Beispielen aus der Praxis unterlegt



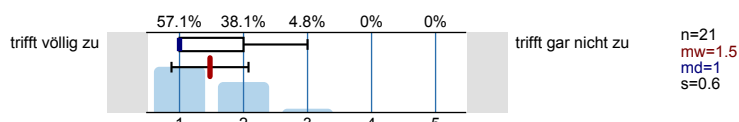
10\_F) Der Schwierigkeitsgrad / Umfang des Teilmoduls war adäquat



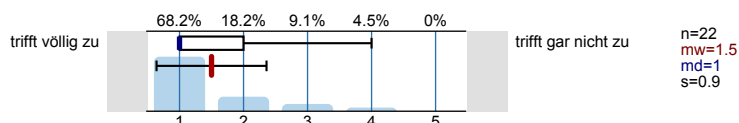
11\_A) Der Dozent ist gut vorbereitet und motiviert



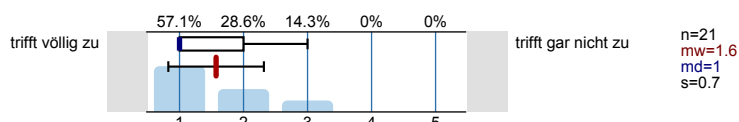
11\_B) Der Dozent lässt im Aufbau des Teilmoduls einen roten Faden erkennen



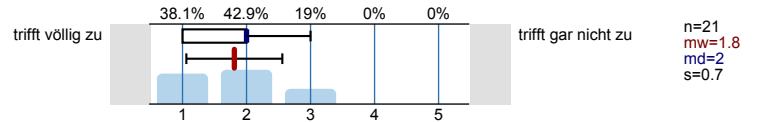
11\_C) Der Dozent zeigt sich im Umgang mit den Studierenden kooperativ



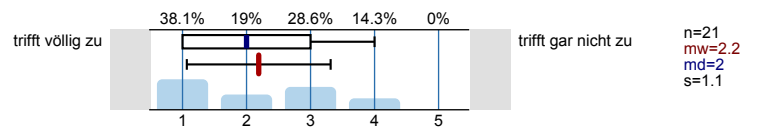
11\_D) Der Dozent erläutert schwierige Sachverhalte verständlich



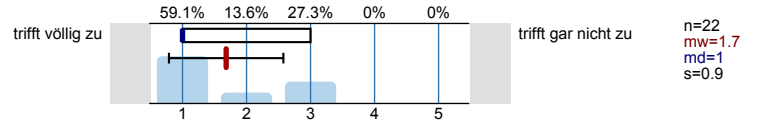
11\_E) Der Dozent greift relevante Inhalte vergangener Stunden wieder auf



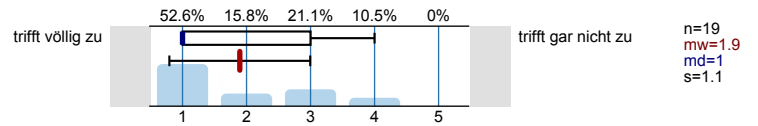
11\_F) Die Geschwindigkeit des Vortrags ist angemessen



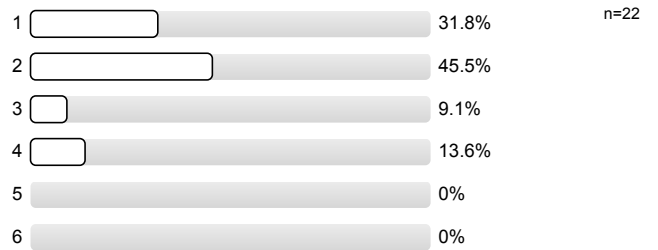
11\_G) Der Dozent steht für Rückfragen zur Verfügung



11\_H) Die Geschwindigkeit des Vortrags ist angemessen



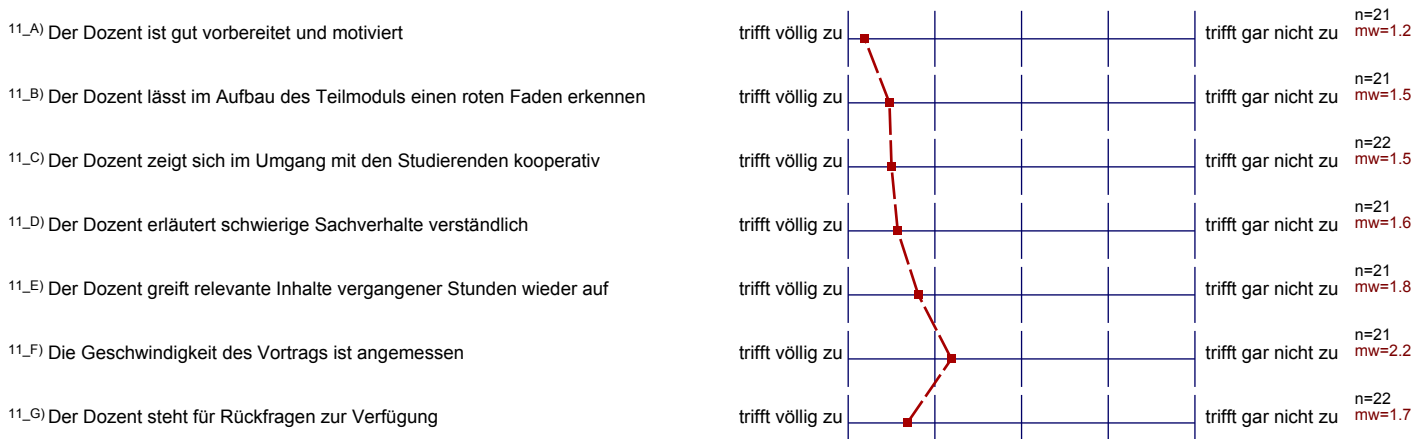
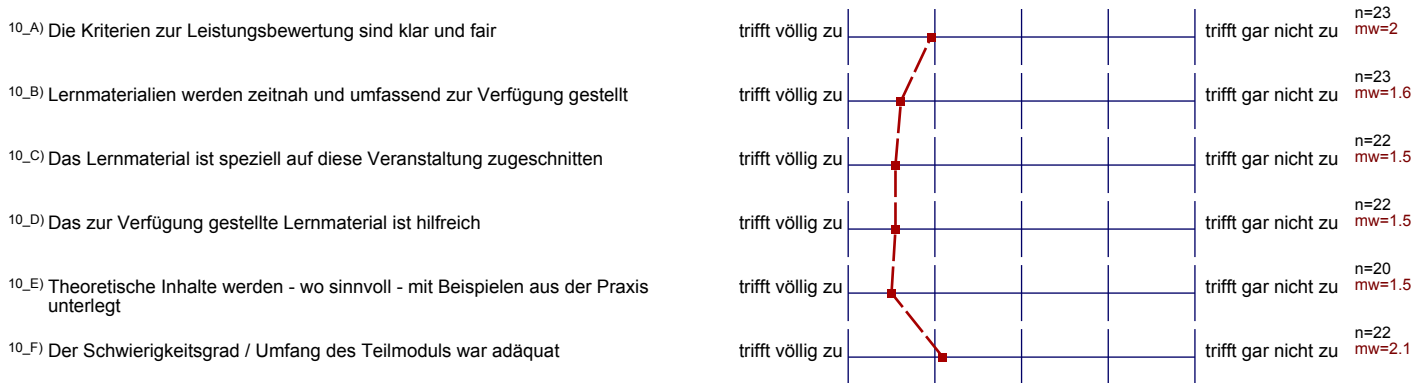
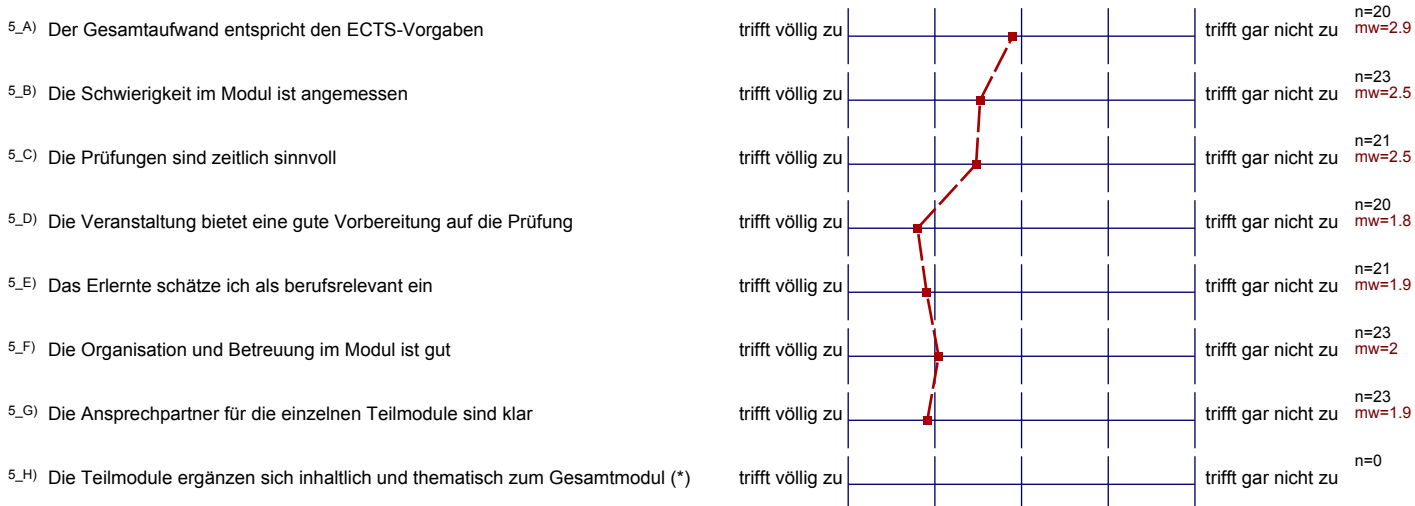
12\_A) Den Gesamteindruck des Teilmoduls würde ich mit folgender Schulnote bewerten:



# Profillinie

Teilbereich: WiWi - Winfo  
 Name der/des Lehrenden: Madjid Tavana  
 Titel der Lehrveranstaltung: IT in Business, Decision Support and Expert Systems  
 (Name der Umfrage)

## Fragen zum Gesamtmodul





11\_H) Die Geschwindigkeit des Vortrags ist angemessen



(\*) Hinweis: Wenn die Anzahl der Antworten auf eine Frage zu gering ist, wird für die Frage keine Auswertung angezeigt.

# Madjid Tavana

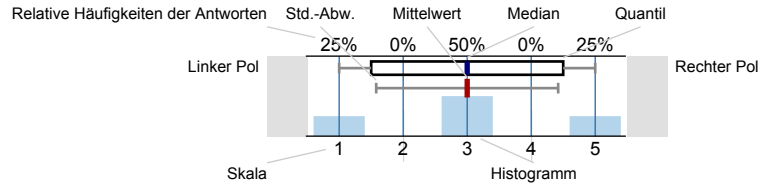
IT in Business, Decision Support and Expert Systems (K.184.23451)  
Erfasste Fragebögen = 28



## Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

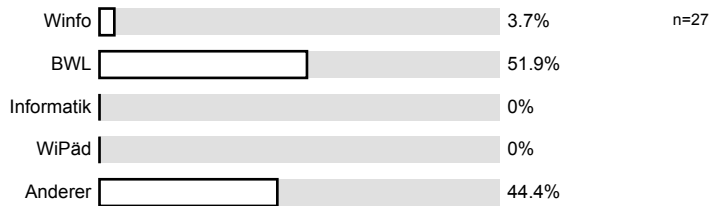
### Legende

Frage

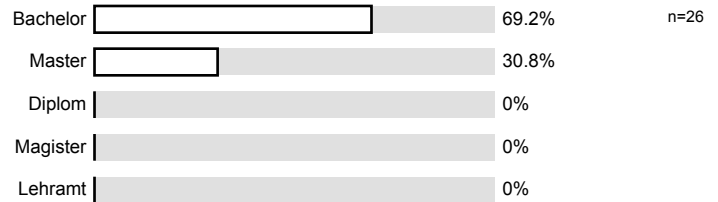


### Allgemeine Fragen

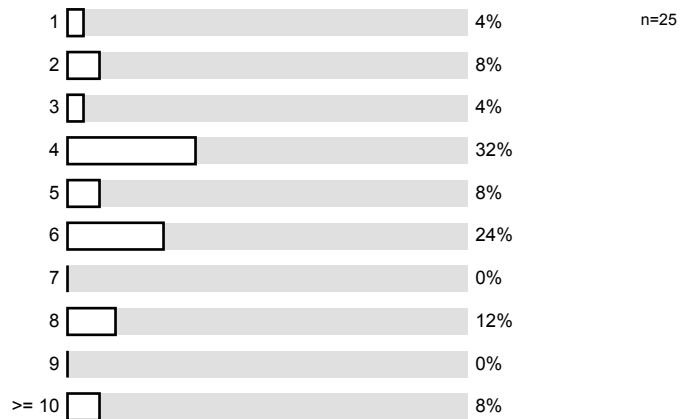
#### 1\_A) Studiengang



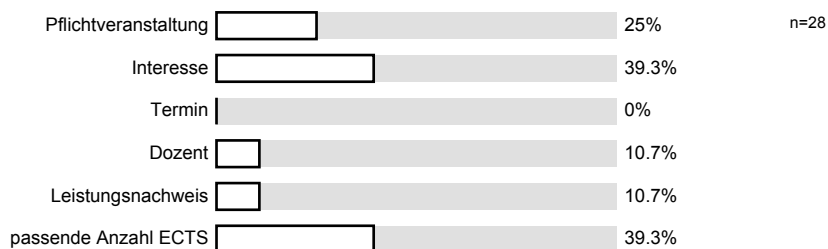
#### 1\_B) Angestrebter Abschluss



#### 1\_C) Fachsemester



2\_A) Besuchsgrund (Mehrfachnennungen möglich)



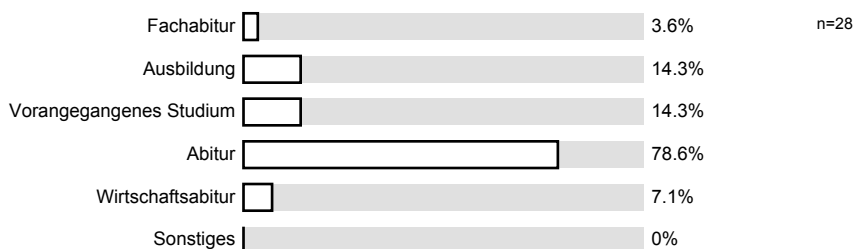
3\_A) Dein Geschlecht?



3\_B) Bitte trage hier dein Alter ein:

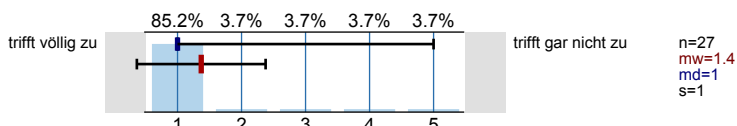


4\_A) Schulische und berufliche Vorbildung (Mehrfachnennung möglich)

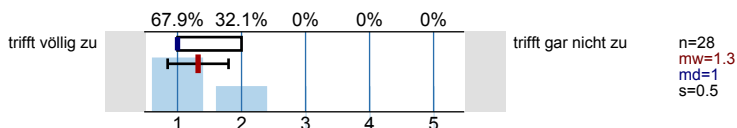


Fragen zum Praktikum/ Projekt

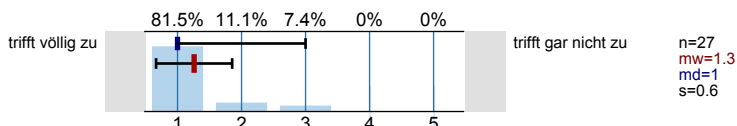
5\_A) Der Betreuer des Praktikums/Projekt es ist gut vorbereitet



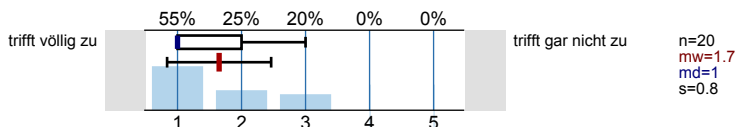
5\_B) Die Organisation und Betreuung im Praktikum/Projekt ist gut



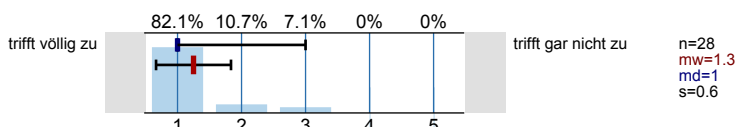
5\_C) Der Betreuer verfügt über das notwendige Fachwissen

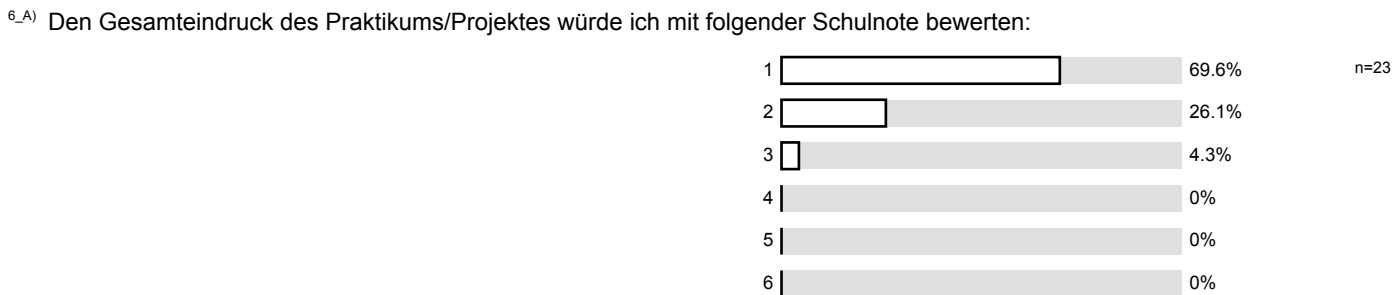
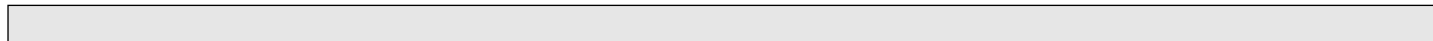
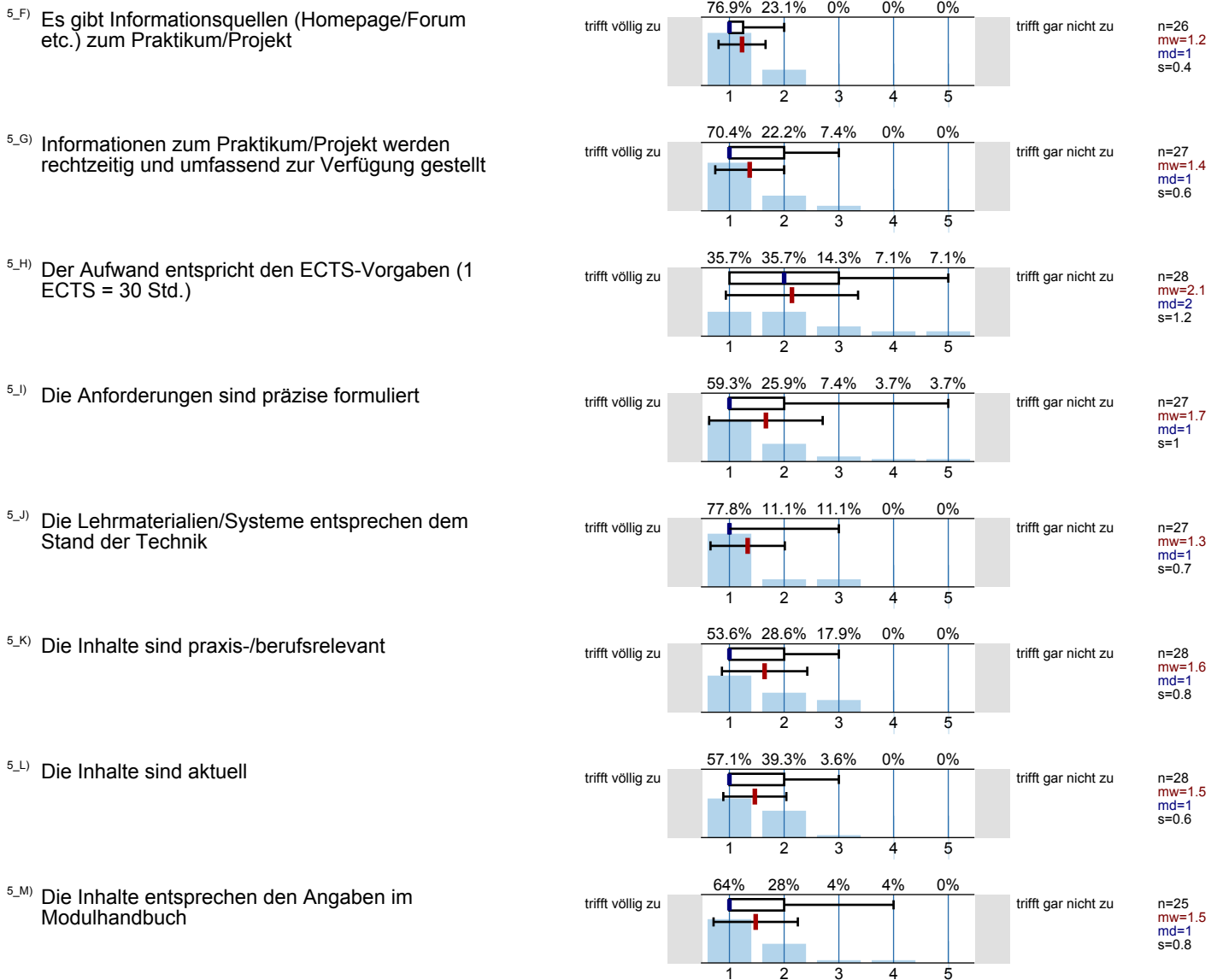


5\_D) Der Betreuer bietet ausreichend Sprechstunden an



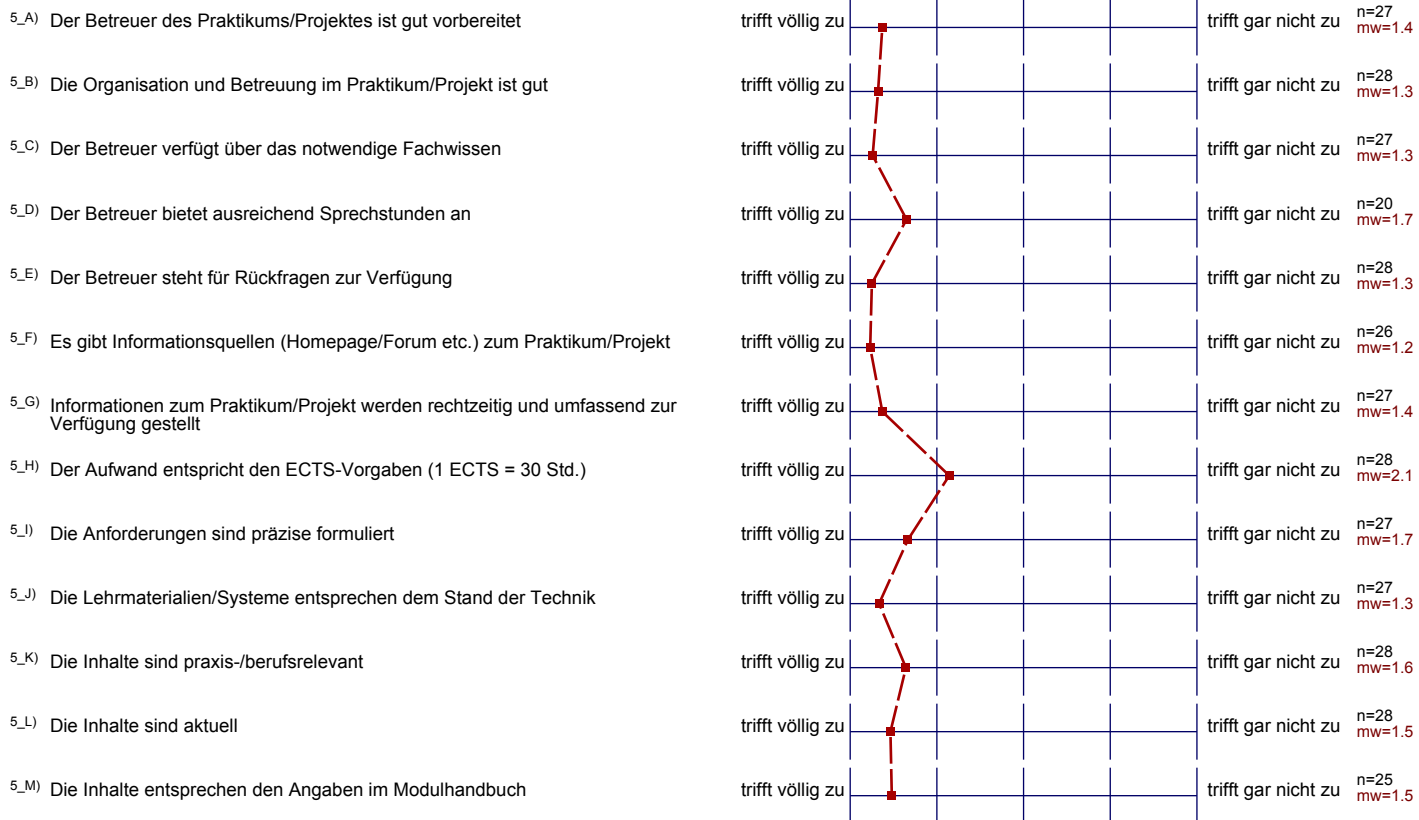
5\_E) Der Betreuer steht für Rückfragen zur Verfügung





# Profillinie

Teilbereich: WiWi - Winfo  
 Name der/des Lehrenden: Madjid Tavana  
 Titel der Lehrveranstaltung: IT in Business, Decision Support and Expert Systems  
 (Name der Umfrage)



# Madjid Tavana

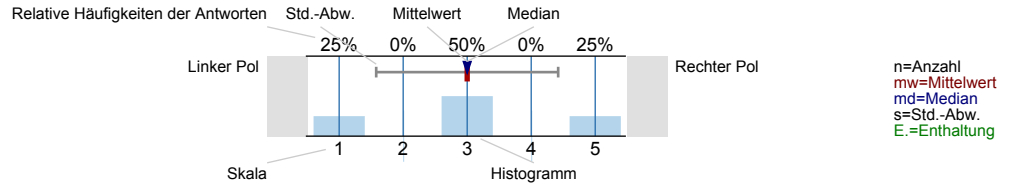
IT in Business, Decision Support and Expert Systems (K.184.23451)  
Erfasste Fragebögen = 26



## Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

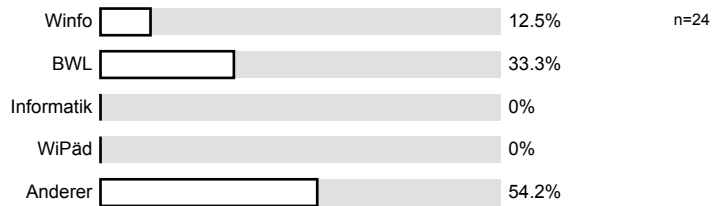
### Legende

Frage

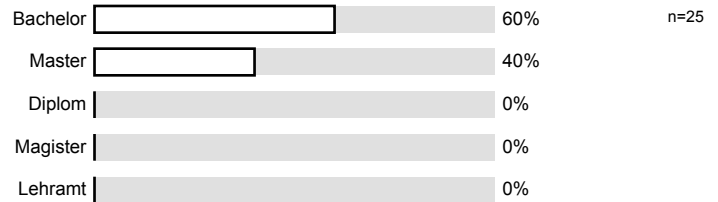


## Allgemeine Fragen

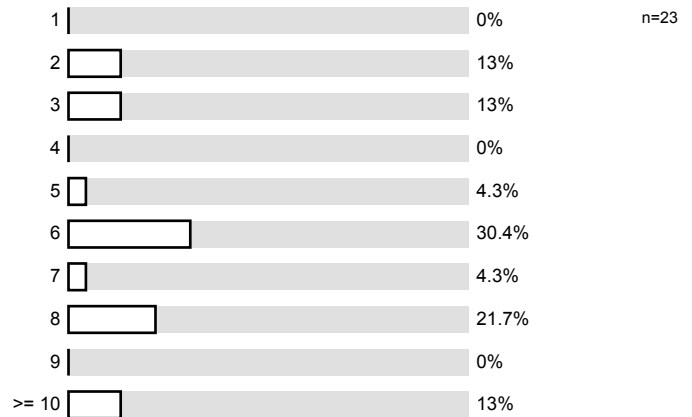
### 1\_A) Studiengang



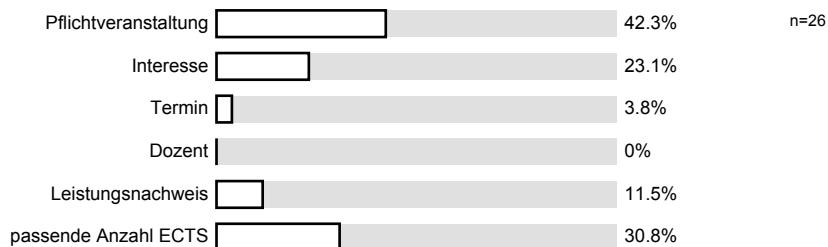
### 1\_B) Angestrebter Abschluss



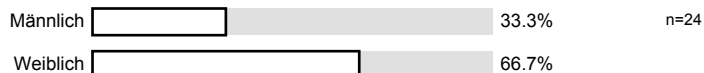
### 1\_C) Fachsemester



2\_A) 2\_A



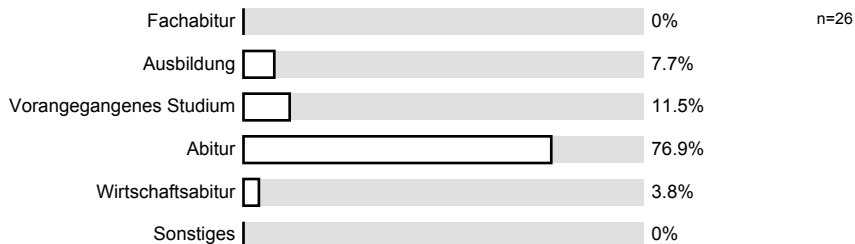
3\_A) Dein Geschlecht?



3\_B) Bitte trage hier dein Alter ein:

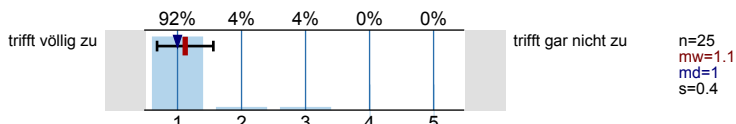


4\_A) 4\_A

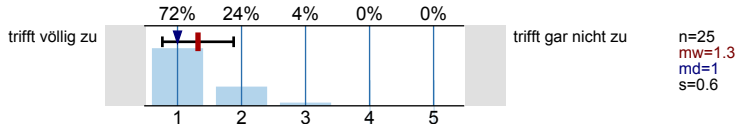


Fragen zum Praktikum/ Projekt

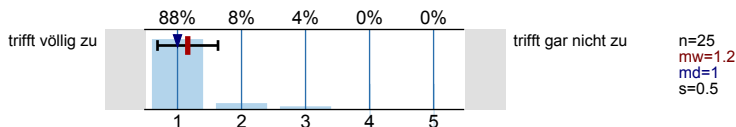
5\_A) Der Betreuer des Praktikums/Projekt es ist gut vorbereitet



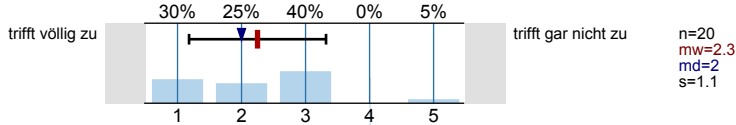
5\_B) Die Organisation und Betreuung im Praktikum/Projekt ist gut



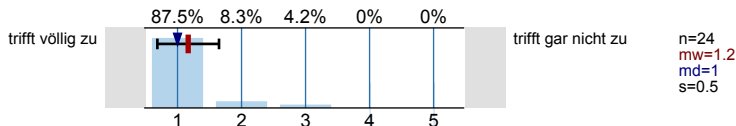
5\_C) Der Betreuer verfügt über das notwendige Fachwissen



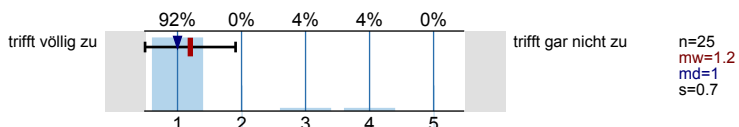
5\_D) Der Betreuer bietet ausreichend Sprechstunden an



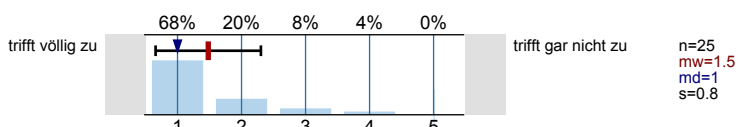
5\_E) Der Betreuer steht für Rückfragen zur Verfügung



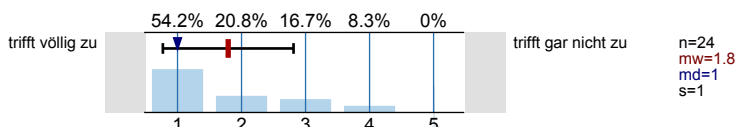
5\_F) Es gibt Informationsquellen (Homepage/Forum etc.) zum Praktikum/Projekt



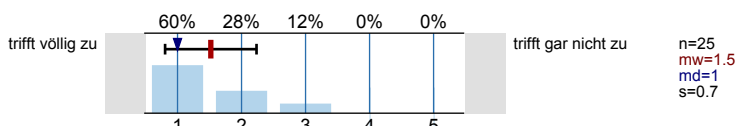
5\_G) Informationen zum Praktikum/Projekt werden rechtzeitig und umfassend zur Verfügung gestellt



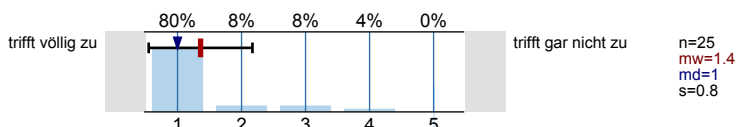
5\_H) Der Aufwand entspricht den ECTS-Vorgaben (1 ECTS = 30 Std.)



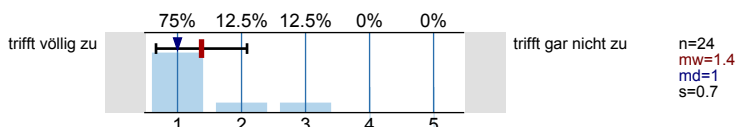
5\_I) Die Anforderungen sind präzise formuliert



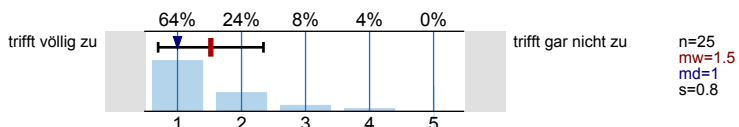
5\_J) Die Lehrmaterialien/Systeme entsprechen dem Stand der Technik



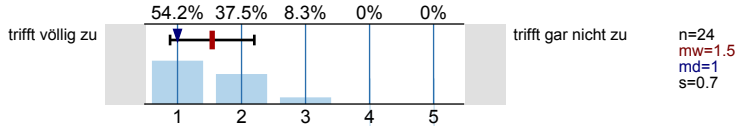
5\_K) Die Inhalte sind praxis-/berufsrelevant



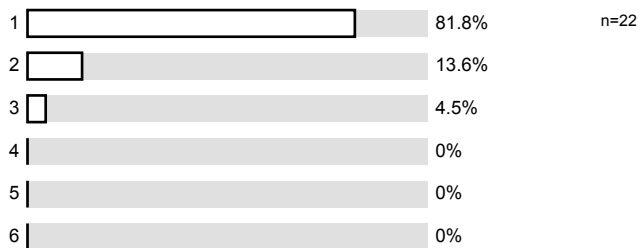
5\_L) Die Inhalte sind aktuell



5\_M) Die Inhalte entsprechen den Angaben im Modulhandbuch



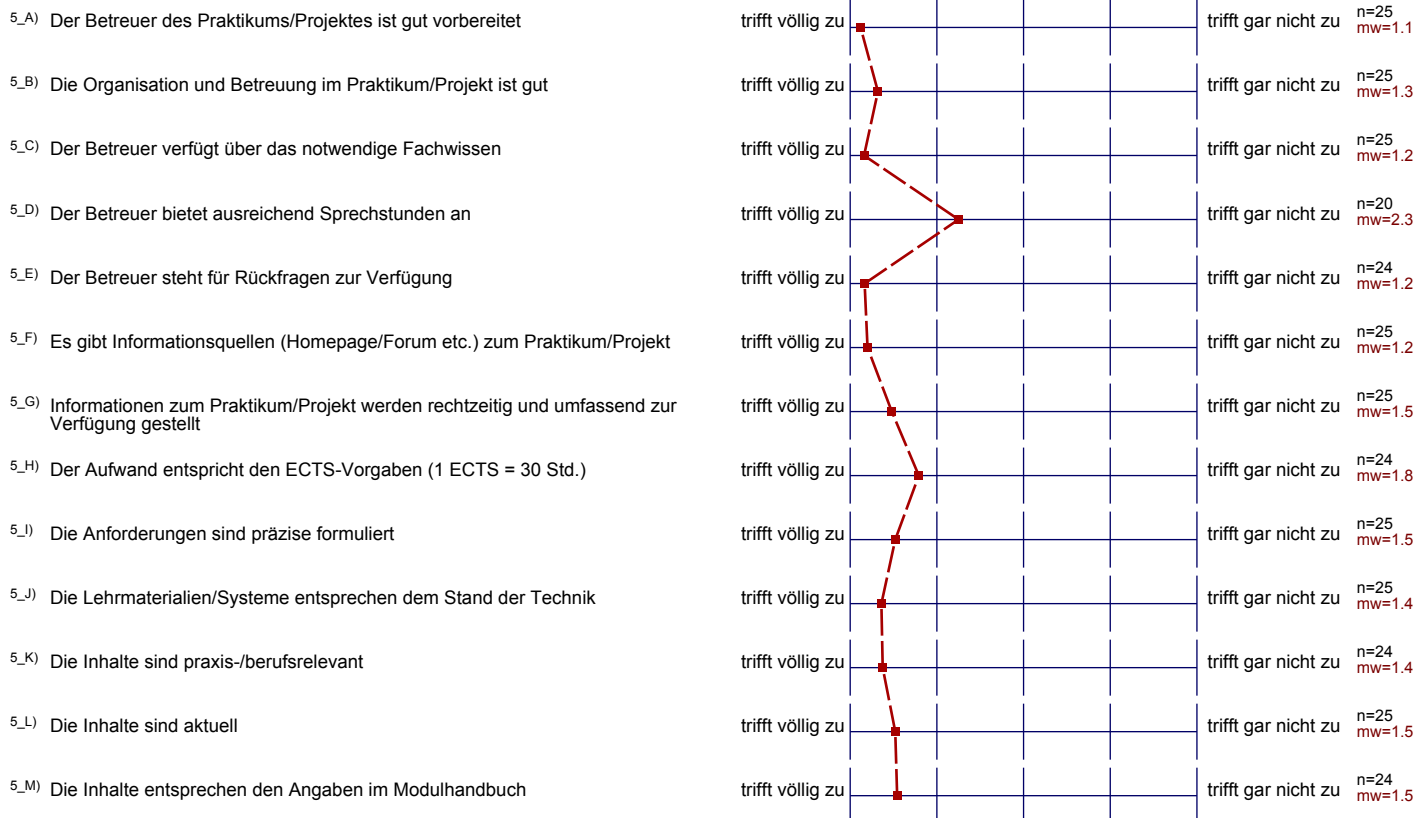
6\_A) Den Gesamteindruck des Praktikums/Projekt es würde ich mit folgender Schulnote bewerten:





# Profillinie

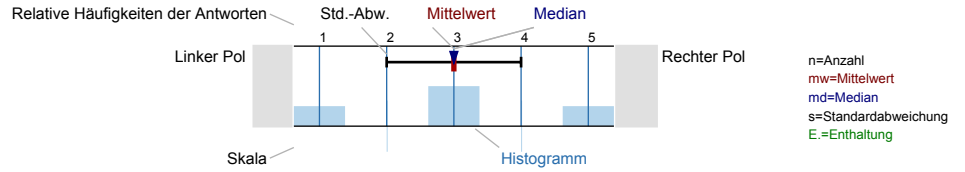
Teilbereich: WiWi - Winfo  
 Name der/des Lehrenden: Madjid Tavana  
 Titel der Lehrveranstaltung: IT in Business, Decision Support and Expert Systems  
 (Name der Umfrage)





Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

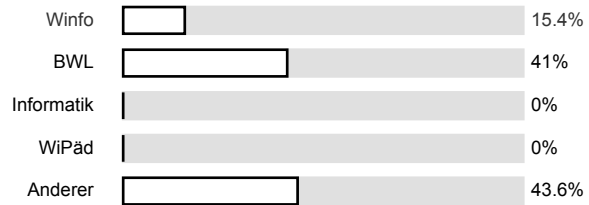
Legende  
 Fragetext



Allgemeine Fragen

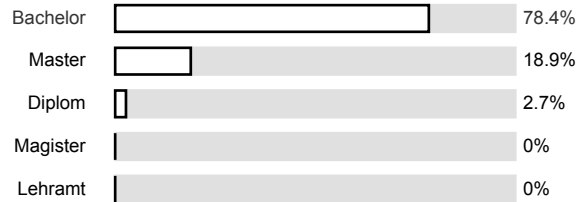
1\_A) Studiengang

n=39



1\_B) Angestrebter Abschluss

n=37



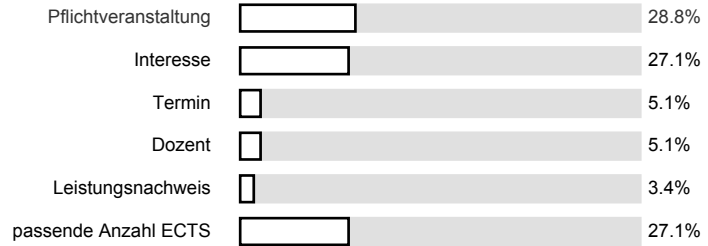
1\_C) Fachsemester

n=39



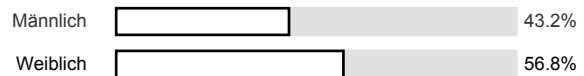
2\_A) Besuchsgrund

n=59



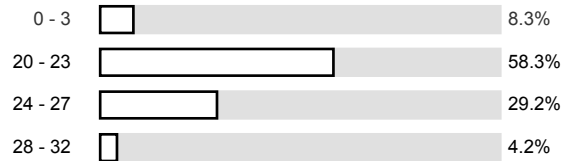
3\_A) Dein Geschlecht?

n=37



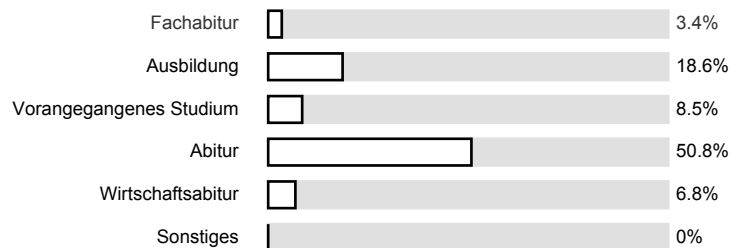
3\_B) Bitte trage hier dein Alter ein:

n=24



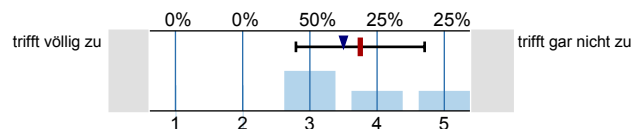
4\_A) Schulische und berufliche Vorbildung

n=59



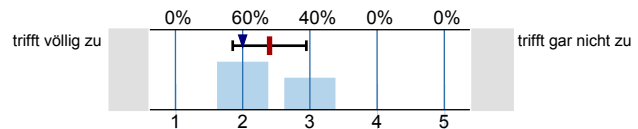
Fragen zum Gesamtmodul

5\_A) Der Gesamtaufwand entspricht den ECTS-Vorgaben



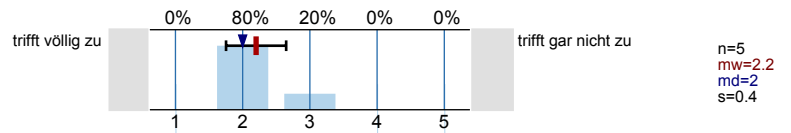
n=4  
mw=3.8  
md=3.5  
s=1

5\_B) Die Schwierigkeit im Modul ist angemessen

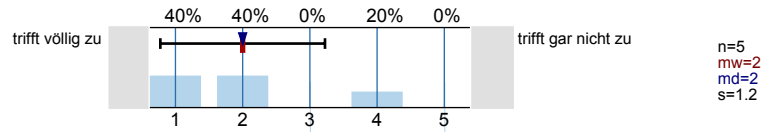


n=5  
mw=2.4  
md=2  
s=0.5

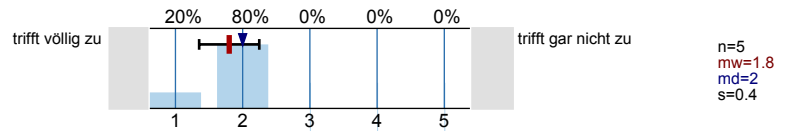
5\_C) Die Prüfungen sind zeitlich sinnvoll



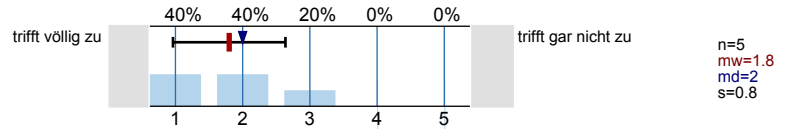
5\_D) Die Veranstaltung bietet eine gute Vorbereitung auf die Prüfung



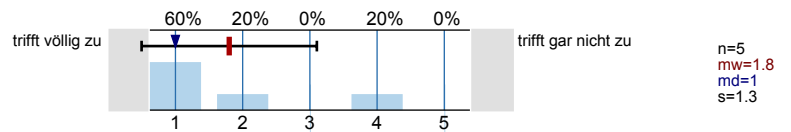
5\_E) Das Erlernete schätze ich als berufsrelevant ein



5\_F) Die Organisation und Betreuung im Modul ist gut



5\_G) Die Ansprechpartner für die einzelnen Teilmodule sind klar



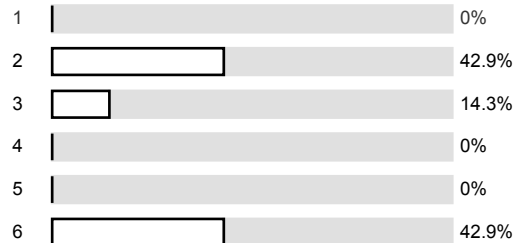
5\_H) Die Teilmodule ergänzen sich inhaltlich und thematisch zum Gesamtmodul

The evaluation will not be displayed due to low response rate.

### Gesamteindruck Gesamtmodul

6\_A) Den Gesamteindruck des Gesamtmoduls würde ich mit folgender Schulnote bewerten:

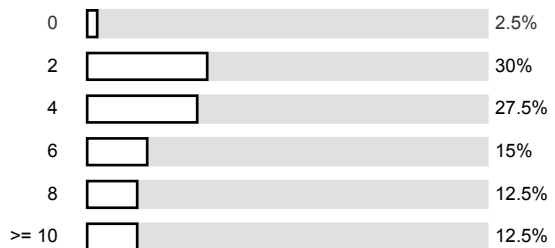
n=7



### Fragen zum Teilmodul

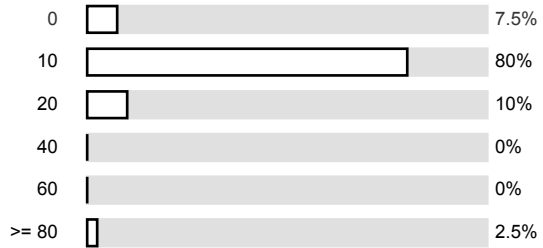
7\_A) Aufwand für Vor- und Nachbereitung pro Woche in Stunden

n=40



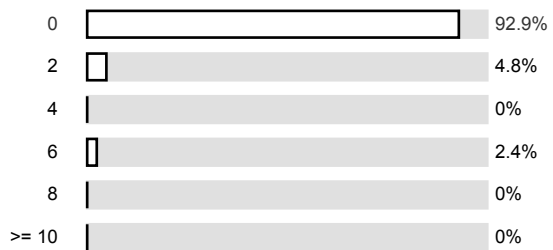
7\_B) Aufwand für Klausurvorbereitung in Stunden

n=40



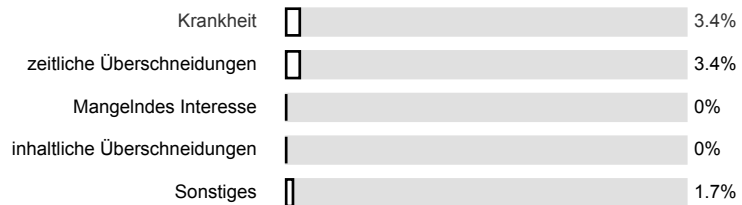
8\_A) Wie oft hast du in der Veranstaltung gefehlt?

n=42



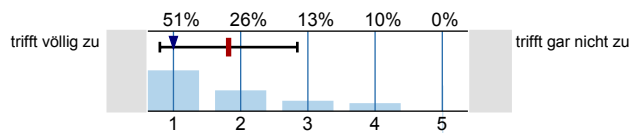
9\_A) Grund für Fehlen

n=59



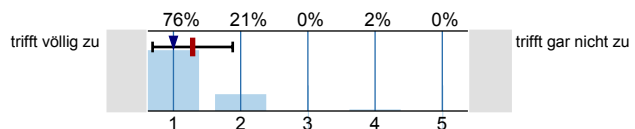
### Leistungsbewertung / Lernmaterialien / Lerninhalte

10\_A) Die Kriterien zur Leistungsbewertung sind klar und fair



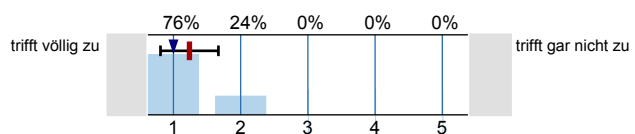
n=39  
mw=1.8  
md=1  
s=1

10\_B) Lernmaterialien werden zeitnah und umfassend zur Verfügung gestellt



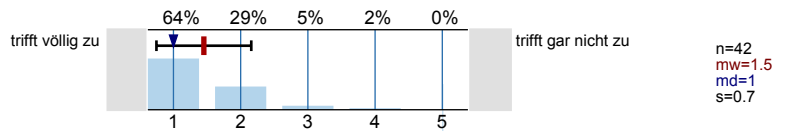
n=42  
mw=1.3  
md=1  
s=0.6

10\_C) Das Lernmaterial ist speziell auf diese Veranstaltung zugeschnitten

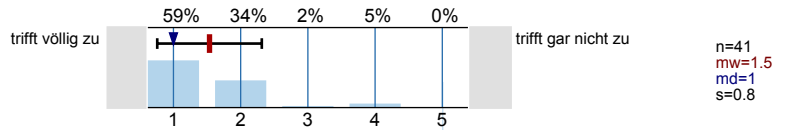


n=42  
mw=1.2  
md=1  
s=0.4

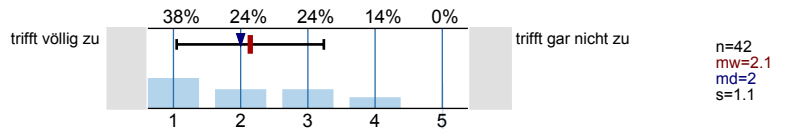
10\_D) Das zur Verfügung gestellte Lernmaterial ist hilfreich



10\_E) Theoretische Inhalte werden - wo sinnvoll - mit Beispielen aus der Praxis unterlegt

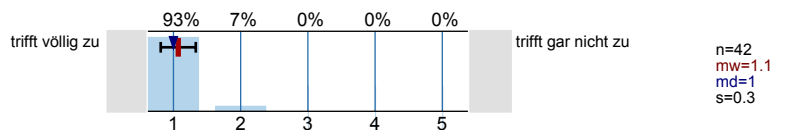


10\_F) Der Schwierigkeitsgrad / Umfang des Teilmoduls war adäquat

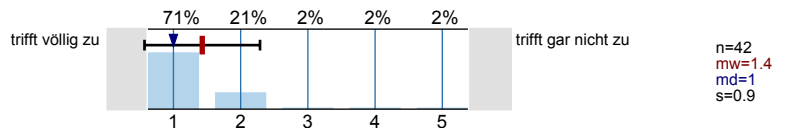


## Fragen zum Dozenten

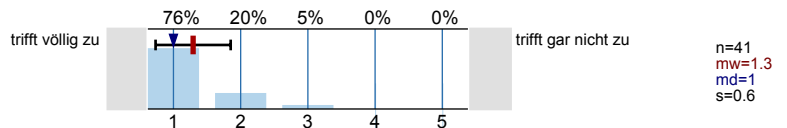
11\_A) Der Dozent ist gut vorbereitet und motiviert



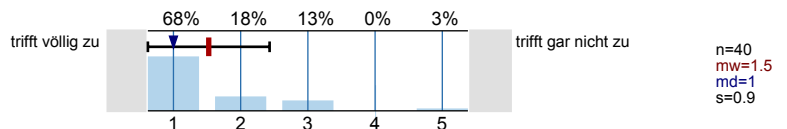
11\_B) Der Dozent lässt im Aufbau des Teilmoduls einen roten Faden erkennen



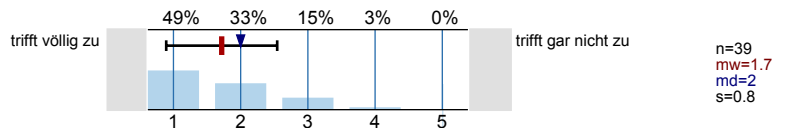
11\_C) Der Dozent zeigt sich im Umgang mit den Studierenden kooperativ



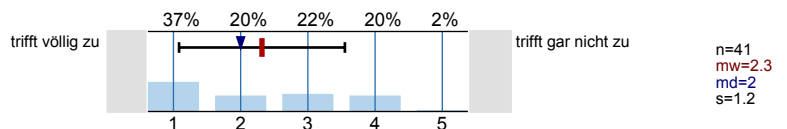
11\_D) Der Dozent erläutert schwierige Sachverhalte verständlich



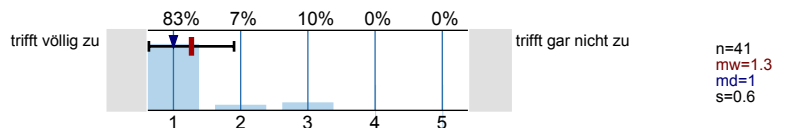
11\_E) Der Dozent greift relevante Inhalte vergangener Stunden wieder auf



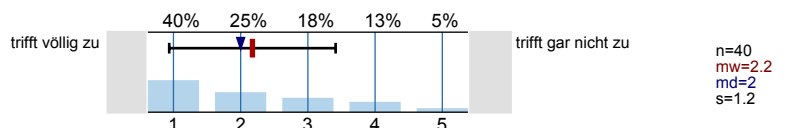
11\_F) Die Geschwindigkeit des Vortrags ist angemessen



11\_G) Der Dozent steht für Rückfragen zur Verfügung



11\_H) Die Geschwindigkeit des Vortrags ist angemessen (Spiegelfrage zu 11\_F)

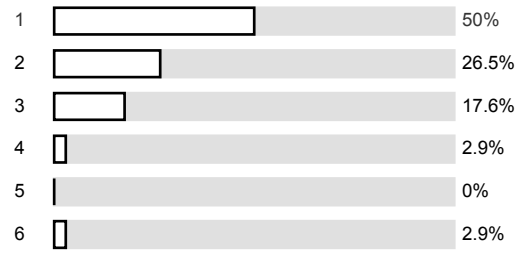


---

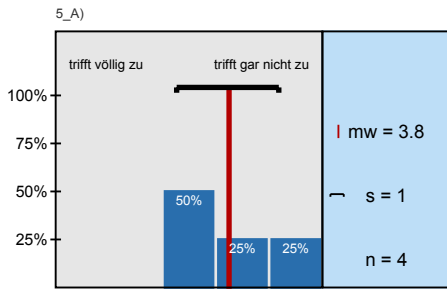
## Gesamteindruck Teilmodul

<sup>12\_A)</sup> Den Gesamteindruck des Teilmoduls würde ich mit folgender Schulnote bewerten:

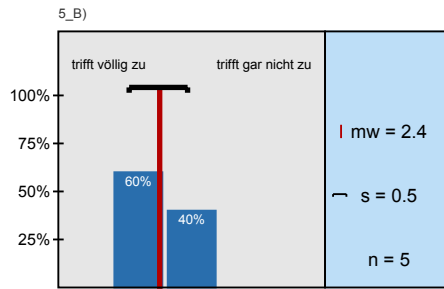
n=34



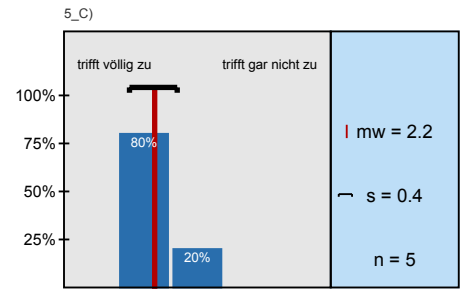
## Histogramme zu den Skalafragen



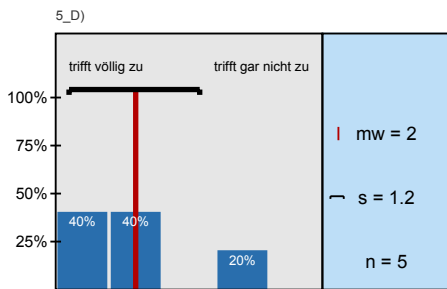
Der Gesamtaufwand entspricht den ECTS-Vorgaben



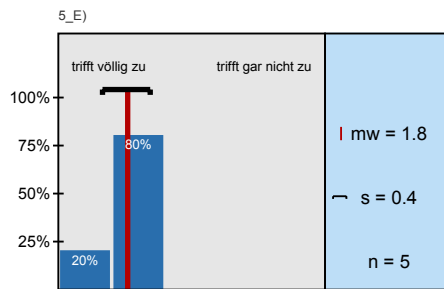
Die Schwierigkeit im Modul ist angemessen



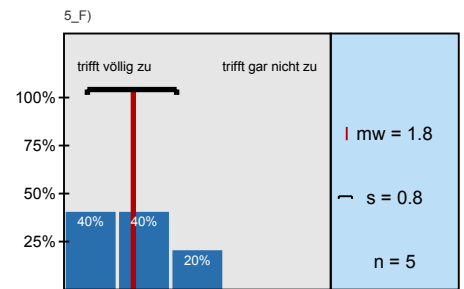
Die Prüfungen sind zeitlich sinnvoll



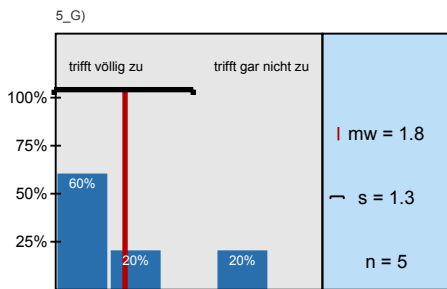
Die Veranstaltung bietet eine gute Vorbereitung auf die Prüfung



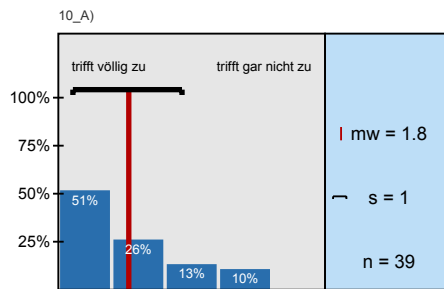
Das Erlernte schätze ich als berufsrelevant ein



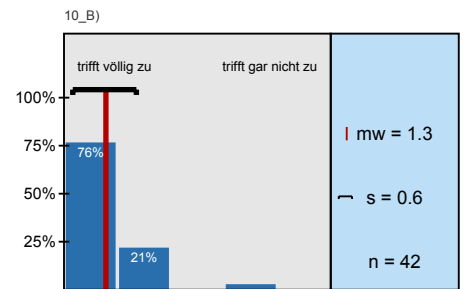
Die Organisation und Betreuung im Modul ist gut



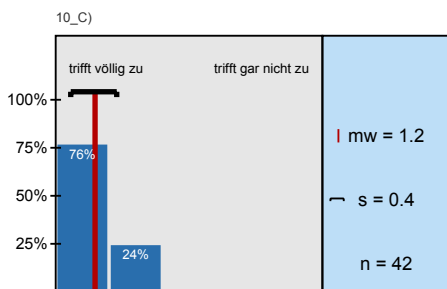
Die Ansprechpartner für die einzelnen Teilmodule sind klar



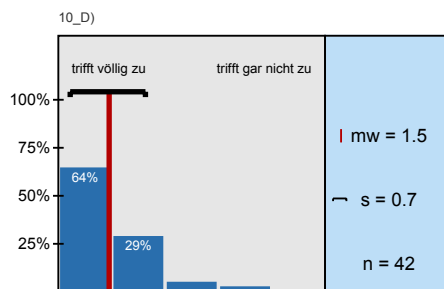
Die Kriterien zur Leistungsbewertung sind klar und fair



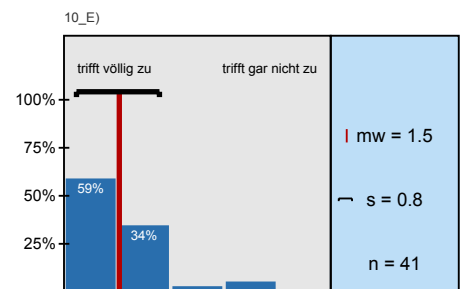
Lernmaterialien werden zeitnah und umfassend zur Verfügung gestellt



Das Lernmaterial ist speziell auf diese Veranstaltung zugeschnitten

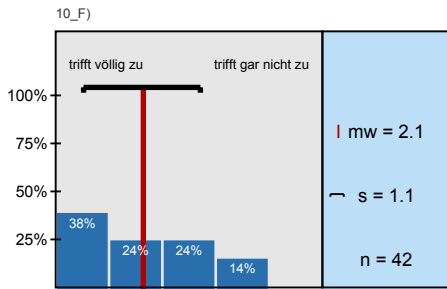


Das zur Verfügung gestellte Lernmaterial ist hilfreich

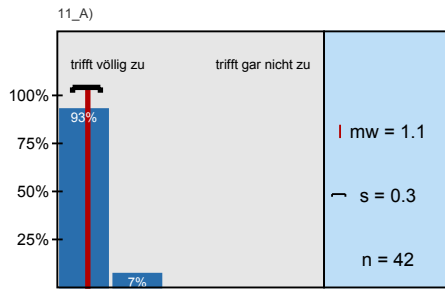


Theoretische Inhalte werden - wo sinnvoll - mit Beispielen aus der Praxis unterlegt

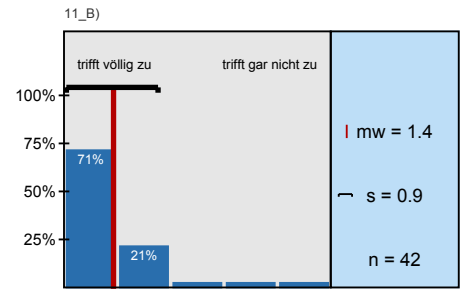




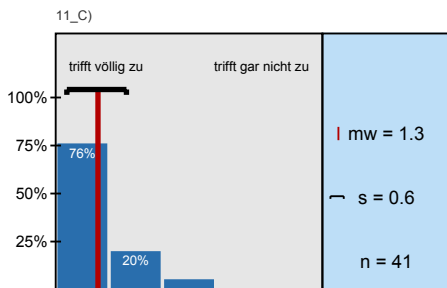
Der Schwierigkeitsgrad / Umfang des Teilmoduls war adäquat



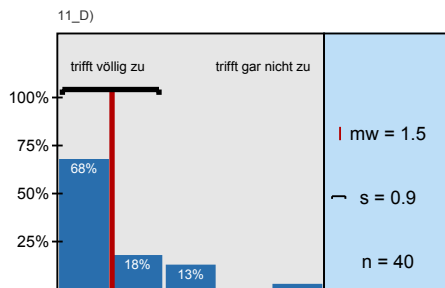
Der Dozent ist gut vorbereitet und motiviert



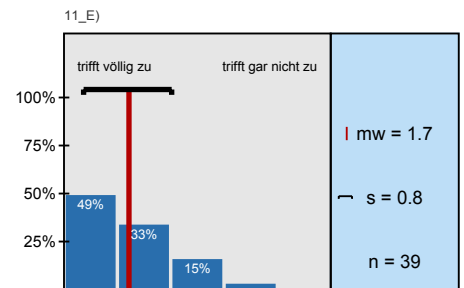
Der Dozent lässt im Aufbau des Teilmoduls einen roten Faden erkennen



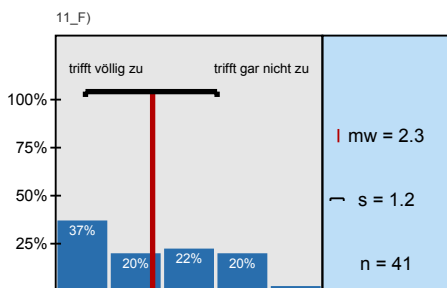
Der Dozent zeigt sich im Umgang mit den Studierenden kooperativ



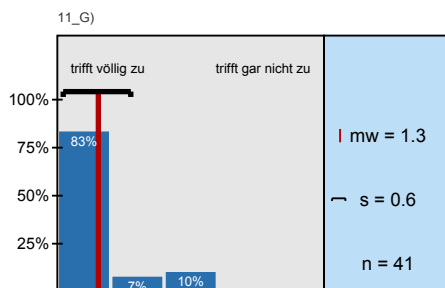
Der Dozent erläutert schwierige Sachverhalte verständlich



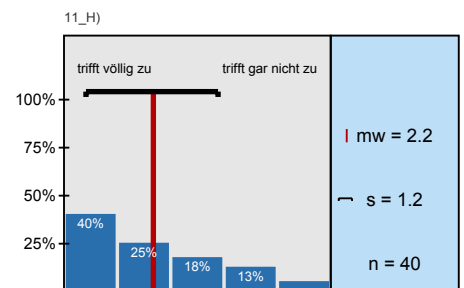
Der Dozent greift relevante Inhalte vergangener Stunden wieder auf



Die Geschwindigkeit des Vortrags ist angemessen



Der Dozent steht für Rückfragen zur Verfügung

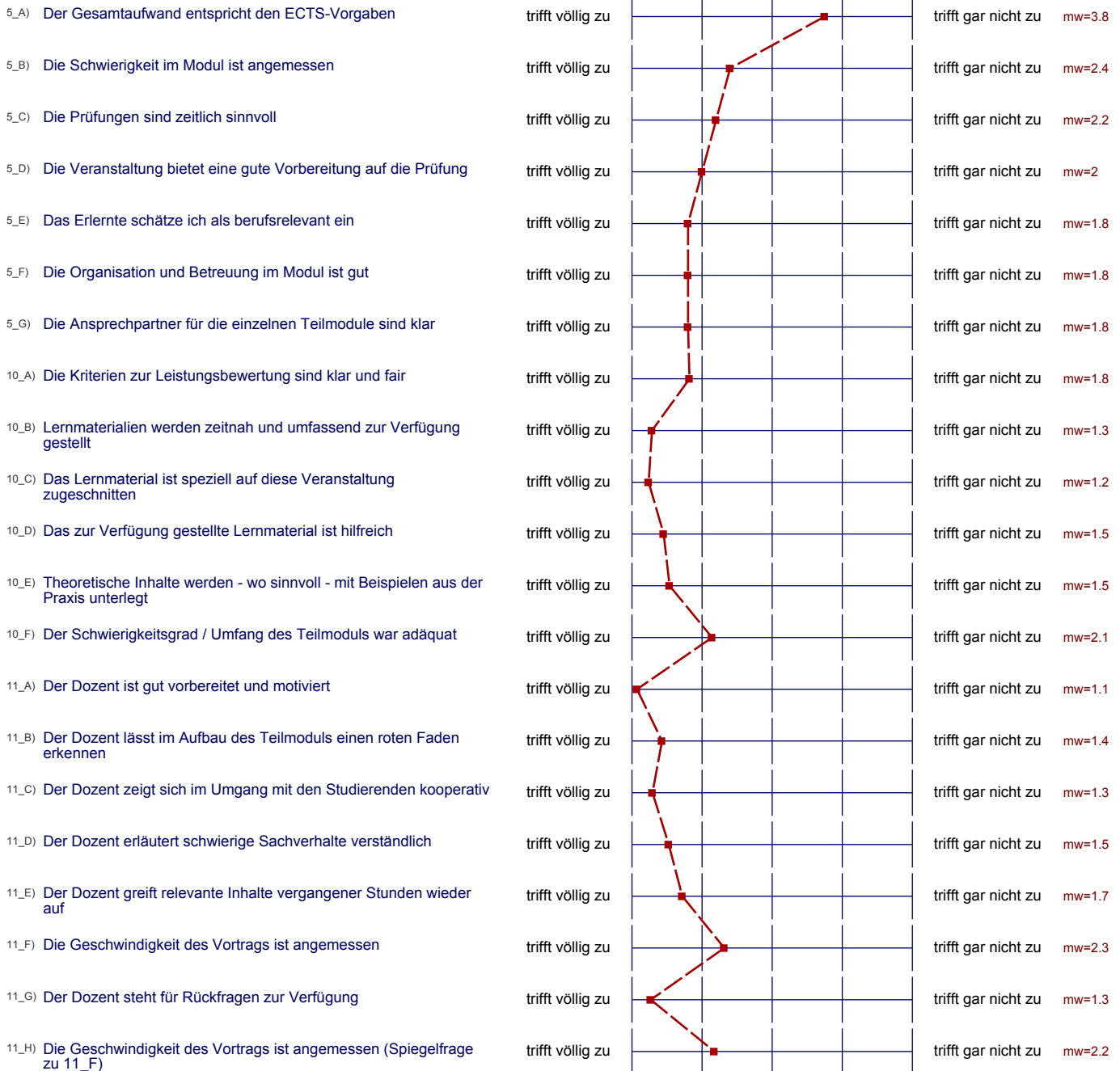


Die Geschwindigkeit des Vortrags ist angemessen (Spiegelfrage zu 11\_F)

# Profillinie

Teilbereich: Fakultät Wiwi - Wirtschaftsinformatik

Name der/des Lehrenden: Professor Dr. M. Tavana  
 Titel der Lehrveranstaltung: (Advanced) IT in Business  
 (Name der Umfrage)



11. I) Sonstige Bemerkungen zum Dozenten

- Mr. Tavana ist hilfsbereit und sehr nett. Ich würde gerne noch mehr Veranstaltungen bei ihm belegen, wenn er nicht nur Visiting Professor wäre. (1 Nennung)
- sehr freundlich, motiviert und hilfsbereit (1 Nennung)
- Very gentle to his students, corporative, social and shows that he's an expert. (1 Nennung)
- zu viel in zu kurzer Zeit! Aufwand für 2,5ECTS zu hoch! (25 seitige Hausarbeit innerhalb einer Woche) (1 Nennung)
- sehr gut vorbereitet, freundlich, hilfsbereit (1 Nennung)
- Sehr guter Dozent. Interessiert, freundlich und gut vorbereitet (1 Nennung)
- Sehr interessantes und praxisnahes Teilmodul (1 Nennung)
- nice (1 Nennung)
- sehr interessant, guter Vortragsstil (1 Nennung)
- Super Veranstaltung, sehr interessant, lebendiger Vortragsstil (1 Nennung)
- äußerst engagierter Gast-prof. (1 Nennung)
- nett (1 Nennung)
- Gerne auch für andere Veranstaltungen. Mr. Tavana ist TOP! (1 Nennung)
- TOP! Gerne wieder :) (1 Nennung)

12. B) Sonstige Bemerkungen zum Teilmodul

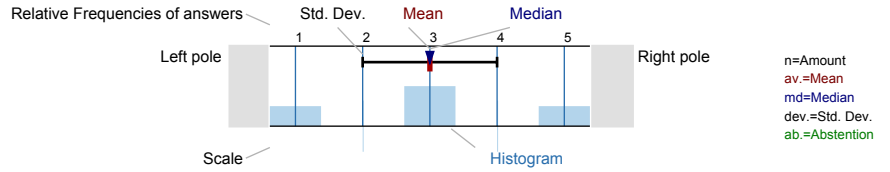
- Sehr guter Praxisbezug im Gegensatz zu anderen Veranstaltungen. Trotz viel Arbeit macht es richtig viel Spaß! (1 Nennung)
- sehr praxisnah (1 Nennung)
- nützlich (1 Nennung)
- sehr interessant (1 Nennung)
- zu leicht, zu langsam (1 Nennung)
- viel zu alte Programme in Verwendung! (1 Nennung)
- sehr gutes Teilmodul (1 Nennung)
- Das Teilmodul hat einen hohen Praxisbezug (1 Nennung)



Survey Results

Legend

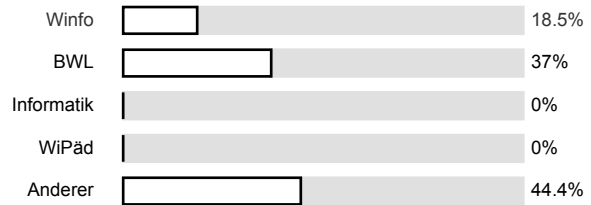
Question text



Allgemeine Fragen

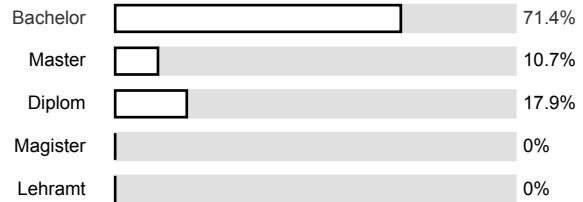
1\_A) Studiengang

n=27



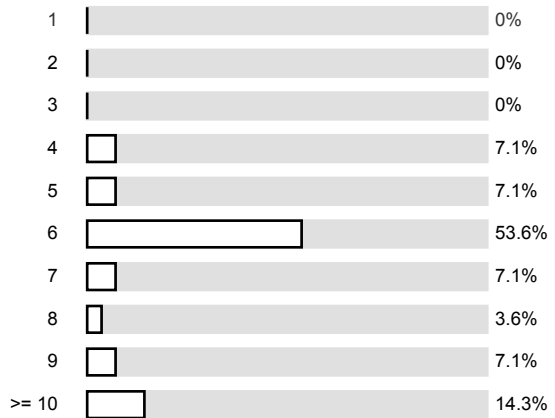
1\_B) Angestrebter Abschluss

n=28



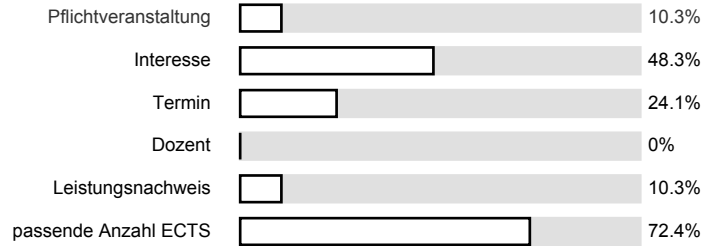
1\_C) Fachsemester

n=28



2\_A) Besuchsgrund

n=30



3\_A) Dein Geschlecht?

n=27



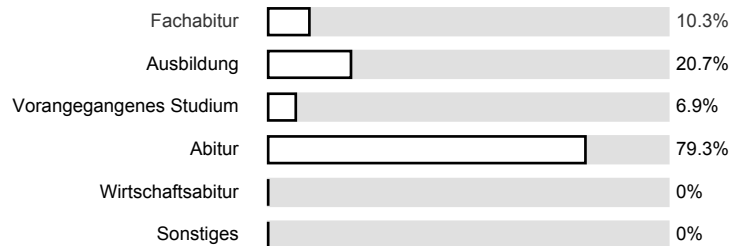
3\_B) Bitte trage hier dein Alter ein:

n=22



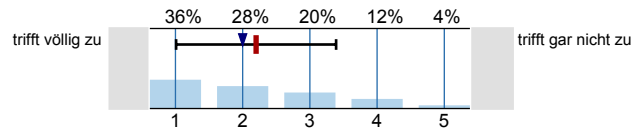
4\_A) Schulische und berufliche Vorbildung

n=30



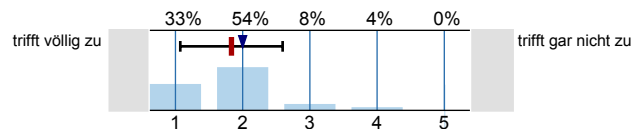
Fragen zum Gesamtmodul

5\_A) Der Gesamtaufwand entspricht den ECTS-Vorgaben



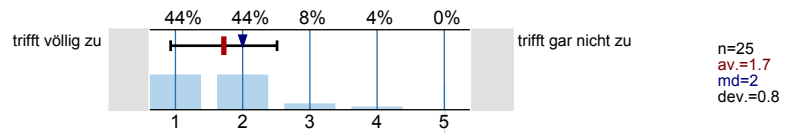
n=25  
av.=2.2  
md=2  
dev.=1.2

5\_B) Die Schwierigkeit im Modul ist angemessen

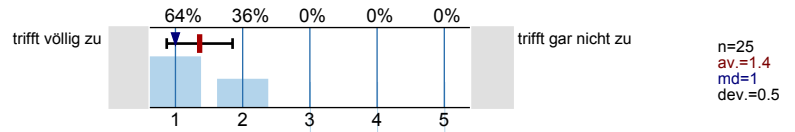


n=24  
av.=1.8  
md=2  
dev.=0.8

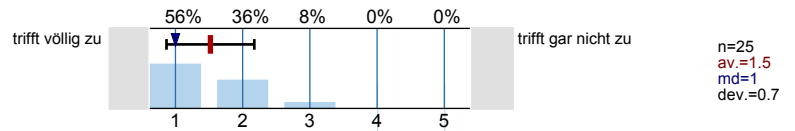
5\_C) Die Prüfungen sind zeitlich sinnvoll



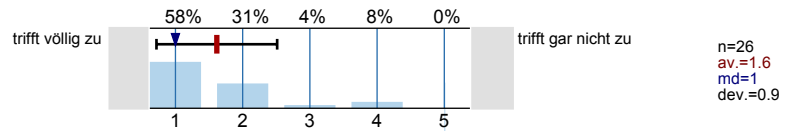
5\_D) Die Veranstaltung bietet eine gute Vorbereitung auf die Prüfung



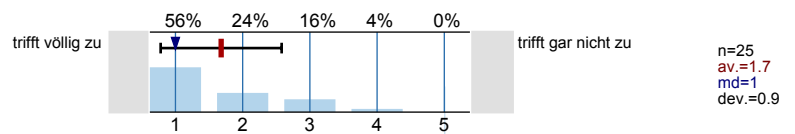
5\_E) Das Erlernete schätze ich als berufsrelevant ein



5\_F) Die Organisation und Betreuung im Modul ist gut



5\_G) Die Ansprechpartner für die einzelnen Teilmodule sind klar



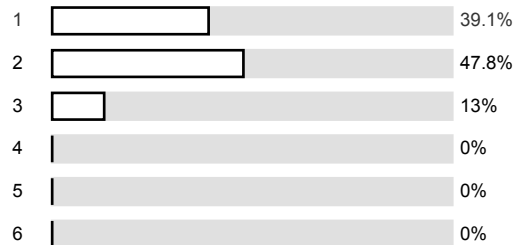
5\_H) Die Teilmodule ergänzen sich inhaltlich und thematisch zum Gesamtmodul

The evaluation will not be displayed due to low response rate.

### Gesamteindruck Gesamtmodul

6\_A) Den Gesamteindruck des Gesamtmoduls würde ich mit folgender Schulnote bewerten:

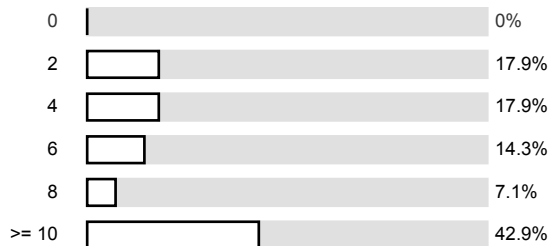
n=23



### Fragen zum Teilmodul

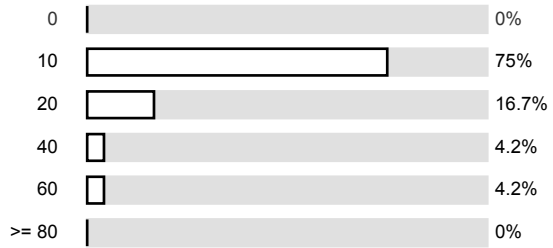
7\_A) Aufwand für Vor- und Nachbereitung pro Woche in Stunden

n=28



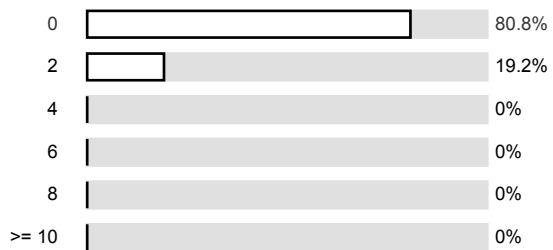
7\_B) Aufwand für Klausurvorbereitung in Stunden

n=24



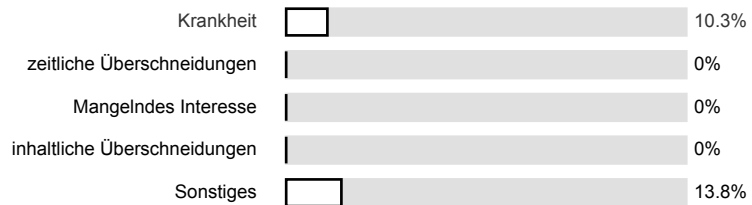
8\_A) Wie oft hast du in der Veranstaltung gefehlt?

n=26



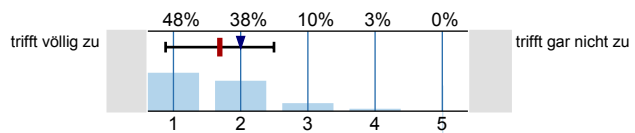
9\_A) Grund für Fehlen

n=30



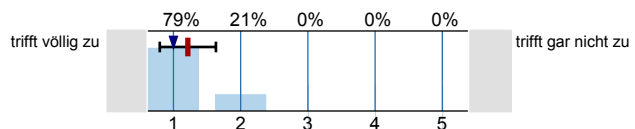
### Leistungsbewertung / Lernmaterialien / Lerninhalte

10\_A) Die Kriterien zur Leistungsbewertung sind klar und fair



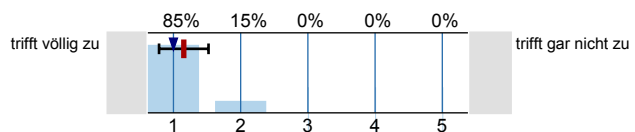
n=29  
av.=1.7  
md=2  
dev.=0.8

10\_B) Lernmaterialien werden zeitnah und umfassend zur Verfügung gestellt



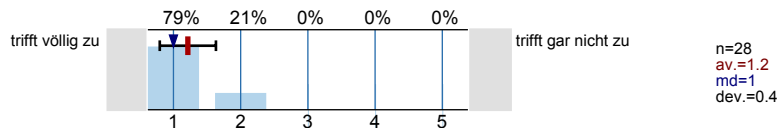
n=28  
av.=1.2  
md=1  
dev.=0.4

10\_C) Das Lernmaterial ist speziell auf diese Veranstaltung zugeschnitten

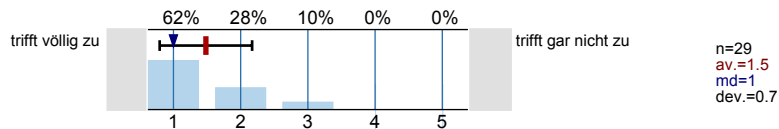


n=26  
av.=1.2  
md=1  
dev.=0.4

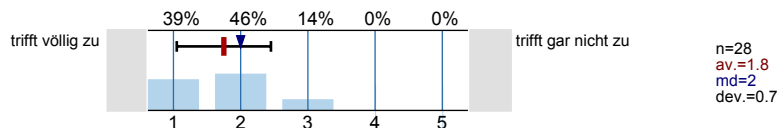
10\_D) Das zur Verfügung gestellte Lernmaterial ist hilfreich



10\_E) Theoretische Inhalte werden - wo sinnvoll - mit Beispielen aus der Praxis unterlegt

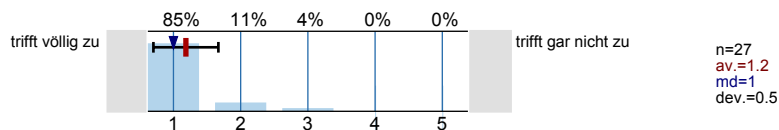


10\_F) Der Schwierigkeitsgrad / Umfang des Teilmoduls war adäquat

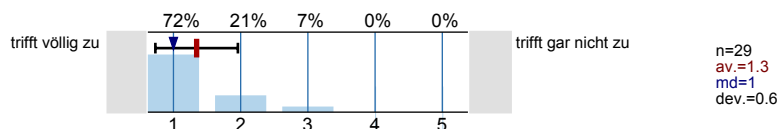


### Fragen zum Dozenten

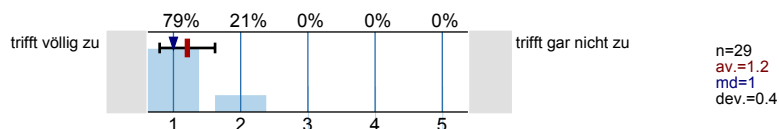
11\_A) Der Dozent ist gut vorbereitet und motiviert



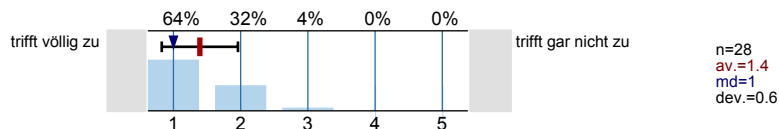
11\_B) Der Dozent lässt im Aufbau des Teilmoduls einen roten Faden erkennen



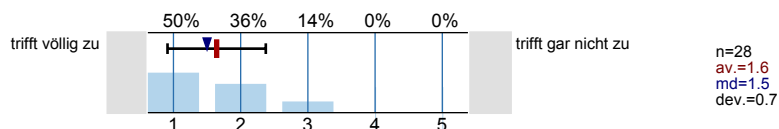
11\_C) Der Dozent zeigt sich im Umgang mit den Studierenden kooperativ



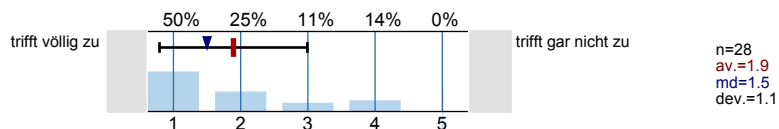
11\_D) Der Dozent erläutert schwierige Sachverhalte verständlich



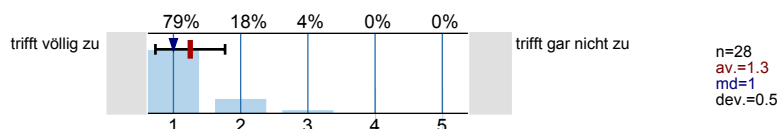
11\_E) Der Dozent greift relevante Inhalte vergangener Stunden wieder auf



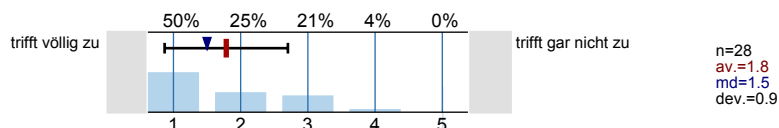
11\_F) Die Geschwindigkeit des Vortrags ist angemessen



11\_G) Der Dozent steht für Rückfragen zur Verfügung



11\_H) Die Geschwindigkeit des Vortrags ist angemessen (Spiegelfrage zu 11\_F)



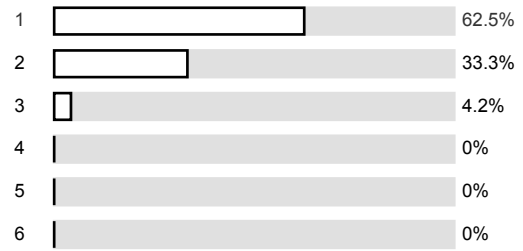


---

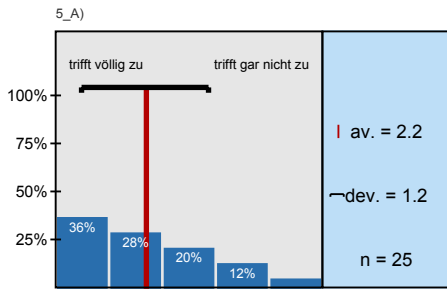
## Gesamteindruck Teilmodul

<sup>12\_A)</sup> Den Gesamteindruck des Teilmoduls würde ich mit folgender Schulnote bewerten:

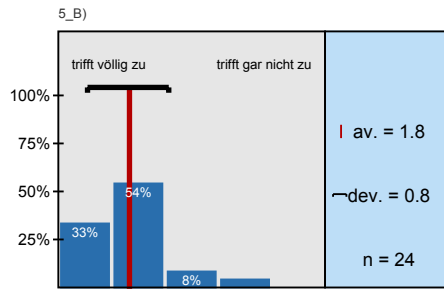
n=24



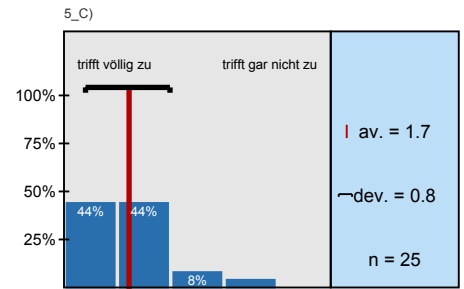
## Histogram for scalar questions



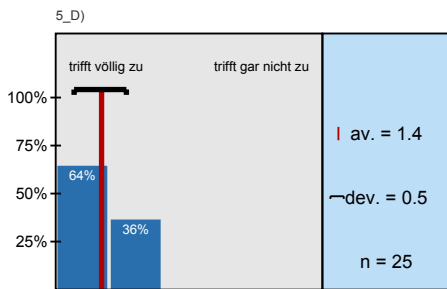
Der Gesamtaufwand entspricht den ECTS-Vorgaben



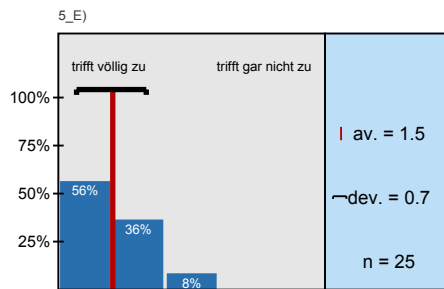
Die Schwierigkeit im Modul ist angemessen



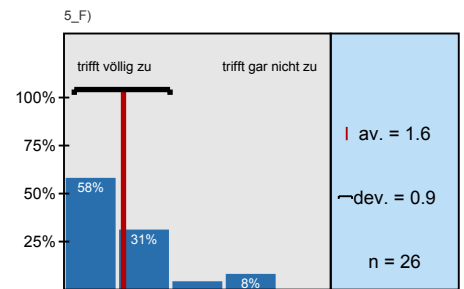
Die Prüfungen sind zeitlich sinnvoll



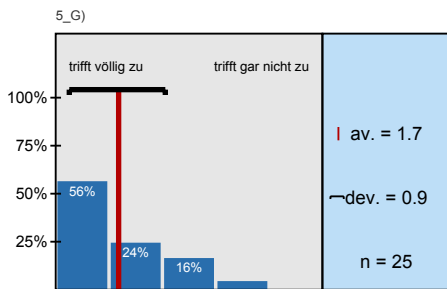
Die Veranstaltung bietet eine gute Vorbereitung auf die Prüfung



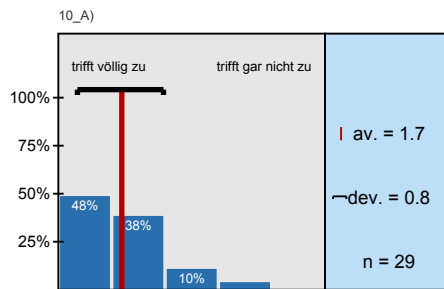
Das Erlernte schätze ich als berufsrelevant ein



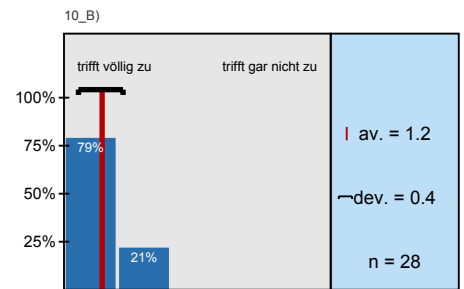
Die Organisation und Betreuung im Modul ist gut



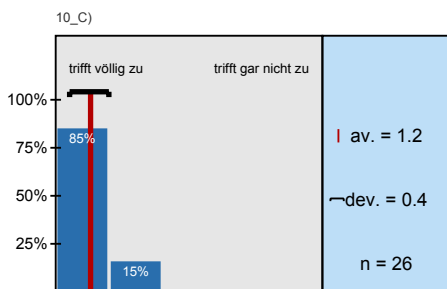
Die Ansprechpartner für die einzelnen Teilmodule sind klar



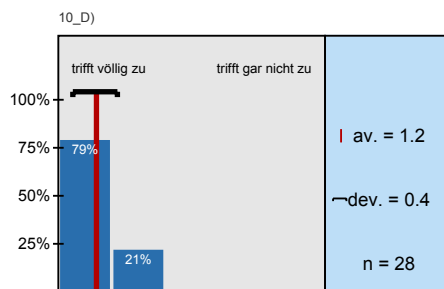
Die Kriterien zur Leistungsbewertung sind klar und fair



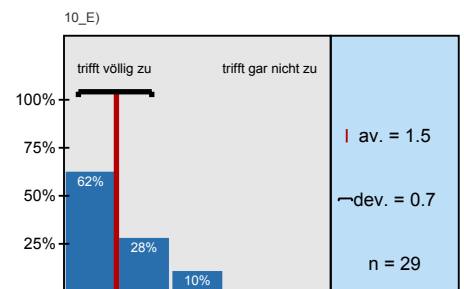
Lernmaterialien werden zeitnah und umfassend zur Verfügung gestellt



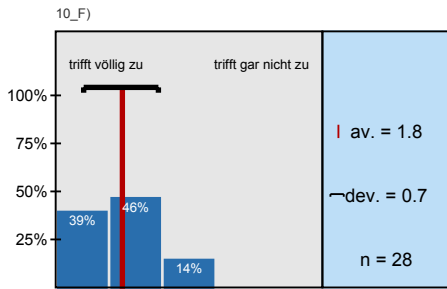
Das Lernmaterial ist speziell auf diese Veranstaltung zugeschnitten



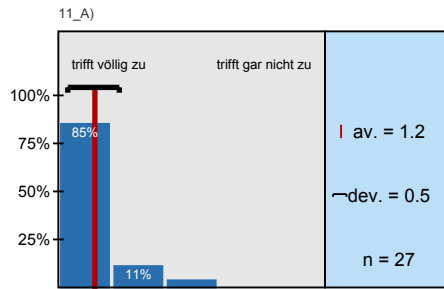
Das zur Verfügung gestellte Lernmaterial ist hilfreich



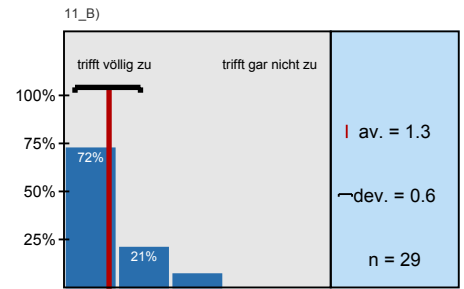
Theoretische Inhalte werden - wo sinnvoll - mit Beispielen aus der Praxis unterlegt



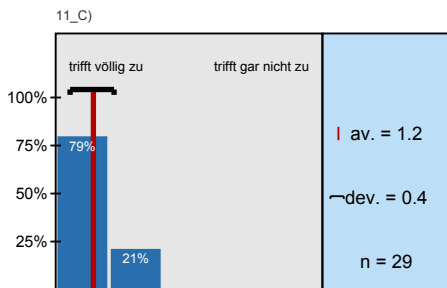
Der Schwierigkeitsgrad / Umfang des Teilmoduls war adäquat



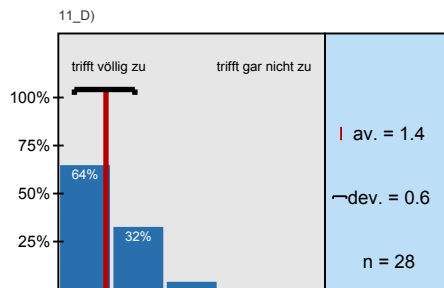
Der Dozent ist gut vorbereitet und motiviert



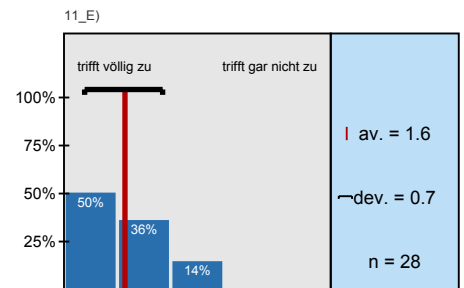
Der Dozent lässt im Aufbau des Teilmoduls einen roten Faden erkennen



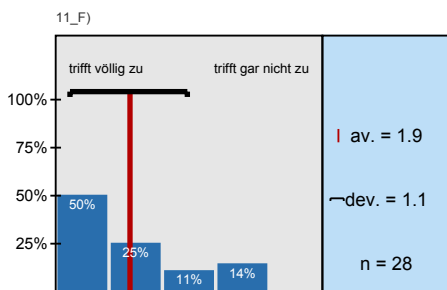
Der Dozent zeigt sich im Umgang mit den Studierenden kooperativ



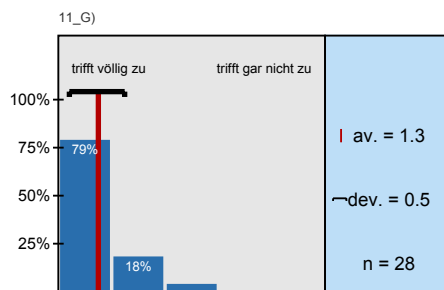
Der Dozent erläutert schwierige Sachverhalte verständlich



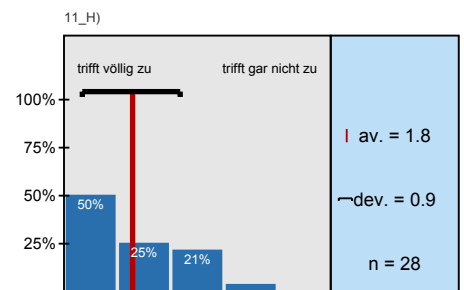
Der Dozent greift relevante Inhalte vergangener Stunden wieder auf



Die Geschwindigkeit des Vortrags ist angemessen



Der Dozent steht für Rückfragen zur Verfügung



Die Geschwindigkeit des Vortrags ist angemessen (Spiegelfrage zu 11\_F)

# Profile

Subunit: Fakultät Wiwi - Wirtschaftsinformatik  
 Name of the instructor: Professor Dr. M. Tavana  
 Name of the course: (Advanced) IT in Business  
 (Name of the survey)

